

***Vyhodnocení vlivů návrhu změny územního plánu na udržitelný rozvoj území
dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb.***

VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZMĚNY č. 10 ÚZEMNÍHO PLÁNU VLAŠIM NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ DLE PŘÍLOHY č. 4 ZÁKONA č. 283/2021 SB.



Předkladatel:



***Město Vlašim
Jana Masaryka 302
258 01 Vlašim***

Zpracovatel: ECODIS s.r.o.

Zakázka č.

11-04-25

Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 10 územního plánu Vlašim na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb.

POŘIZOVATEL

Městský úřad Vlašim
Jana Masaryka 302
258 01 Vlašim
tel: 313039313
e-mail: jitka.hortova@mesto-vlasim.cz

PROJEKTANT ÚZEMNÍHO PLÁNU

Ing.arch. Tomáš Russe
Na Čeperce 533, 25751 Bystřice
tel: 602 666 188
e-mail info@triagis.cz

ECODIS

Typ dokumentace	Vyhodnocení dle zák. č. 283/2021 Sb.
Výtisk č.	1
Počet stran	126
Počet příloh	1

Zpracovatel dokumentace	Razítko a podpis
Dr.Ing. Roman Kovář Oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění (čj. 12060/1834/OPVŽP/01)	
Datum	červenec 2026

Dokumentace je zpracována dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb.

Obsah

kapitola	str.
A. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu nebo zásad územního rozvoje na životní prostředí, zpracované podle části II. přílohy č.4, nebo pokud příslušný úřad uplatnil u změny politiky územního rozvoje nebo změny územního rozvojového plánu, změny zásad územního rozvoje nebo u územního plánu nebo jeho změny požadavek na toto vyhodnocení.	3
A.1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.	3
A.2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní, unijní a vnitrostátní úrovni.	28
A.3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace.	31
A.4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.	63
A.5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území, PO a EVL.	65
A.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.	66
A.7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení nebo podle invariantního řešení ve srovnání se současným stavem a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.	79
A.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.	85
A.9. Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní, unijní nebo národní úrovni do posuzované politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.	87
A.10. Vyhodnocení možných přeshraničních vlivů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace na životní prostředí.	89
A.11. Souhrnné vypořádání požadavků uplatněných ve stanovisku příslušného úřadu k návrhu zadání nebo k návrhu zadání změny územně plánovací dokumentace nebo stanovisku podle § 71a odst. 2, § 71d odst. 4 písm. c) nebo § 71e odst. 5 písm. e).	90
A.12. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí.	93
A.13. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.	94
A.14. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.	95
Přílohy	99
Literatura	99
Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu	100

Mapa - Situování změnových ploch	107
B. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje nebo územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, pokud orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.	109
C. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje nebo posuzované územně plánovací dokumentace na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.	113
D. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje nebo posuzované územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území, které spočívá v posouzení vztahu a zlepšování podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území a posouzení naplnění priorit územního plánování.	115
E. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska vyváženosti vlivů na životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území (udržitelný rozvoj území).	116

A. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu nebo zásad územního rozvoje na životní prostředí, zpracované podle části II. přílohy č.4, nebo pokud příslušný úřad uplatnil u změny politiky územního rozvoje nebo změny územního rozvojového plánu, změny zásad územního rozvoje nebo u územního plánu nebo jeho změny požadavek na toto vyhodnocení.

A.1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím

Kapitola obsahuje:

- vymezení předmětu ÚPD
- cíle ÚPD
- rozsah ÚPD vč. grafického vymezení území
- relevantní strategické dokumenty (jejich aktuální verze vč. návrhových období), ke kterým má posuzována ÚPD vztah
- metodika resp. stupnice, pro hodnocení vztahů ÚPD k jiným koncepcím
- závěr, ze kterého vychází výčet strategických dokumentů, u kterých se předpokládá velmi silný či silný vztah k posuzované ÚPD

1. Předmět, obsah a hlavní cíle územně plánovací dokumentace

Předkládané Vyhodnocení resp. jeho část „A“ tedy vyhodnocení SEA je zpracováno v souladu s materiálem „II. Manuál SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti (MŽP, 2025)“.

Posuzovaná koncepce je územně plánovací dokumentací (ÚPD) sídelního útvaru. Překládaný materiál je Vyhodnocením vlivů této územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb. Územně plánovací dokumentací je **návrh změny č. 10 územního plánu Vlašim**.

2. Obsah koncepce, výchozí požadavky a její cíle



Situování území města Vlašim

Město Vlašim má platnou územně plánovací dokumentaci, a to územní plán Vlašim (dále také jen „ÚP Vlašim“ nebo pouze „ÚP“), vydaný dne 27/9/2010. V dalším období bylo zpracováno 9 změn ÚP Vlašim. V listopadu 2024 bylo zpracováno Zadání změny č. 10, které je předmětem tohoto Vyhodnocení. Obsah byl zpracován na základě § 87 zákona č. 283/2021 Sb. a v souladu s přílohou č. 6 vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a

jednotném standardu, ve znění pozdějších předpisů. Zadání změny č. 10 Územního plánu Vlašim bylo schváleno Zastupitelstvem města Vlašimi na svém zasedání dne 24.4.2025. Pořizovatelem je Městský úřad Vlašim.

Správní území města Vlašim je tvořeno katastrálními územími Bolina, Domašín, Hrazená Lhota, Nesperská Lhota, Vlašim a Znosim. Z hlediska širších územních vztahů

nedojde změnou č. 10 k žádným významným zásahům ani úpravám vazeb na sousední obce. Řešené území je součástí ORP města Vlašim, pro něž byly pořízeny územně analytické podklady (ÚAP) ve smyslu § 26 stavebního zákona a jsou průběžně aktualizovány. Jako podklad pro zpracování změny sloužil stávající ÚP Vlašim a dále pracovní průzkum zpracovatele k vyhodnocení limitů území a jeho hodnot.

Návrh změny č. 10 je v souladu se stávající platnou územně plánovací dokumentací - ÚP Vlašim, s ohledem na stávající podobu území i na krajinný ráz. Návrh změny byl zpracován v souladu s § 47 stavebního zákona č. 283/2021 Sb. v platném znění a Jednotným standardem dle Hlavy III § 12 - § 33 vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a přílohy č. 6 této vyhlášky, a to takovým způsobem, aby mohl být veřejně projednán a následně schválen zastupitelstvem.

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) na základě ust. § 10i odst. 2 zákona, kritérií uvedených v příloze č. 8 citovaného zákona a předloženého návrhu zadání požaduje v následujících etapách pořizování územně plánovací dokumentace zpracovat vyhodnocení vlivů změny č. 10 územního plánu Vlašim na životní prostředí (tzv. SEA, dále jen vyhodnocení SEA), po obsahové stránce podle bodu II. přílohy č. 4 stavebního zákona.

Pro zpracování vyhodnocení SEA se stanovují následující požadavky:

- vyhodnotit vlivy z hlediska změn v uspořádání krajiny a sídla a vliv na krajinný ráz;
- vyhodnotit kapacitu dopravního napojení, vliv na okolí, obyvatelstvo a veřejné zdraví (především vliv na ovzduší, zvýšenou dopravní a hlukovou zátěž);
- vyhodnotit vliv na zemědělský půdní fond, pozemky určené k plnění funkcí lesa, podzemní a povrchové vody, odtokové poměry v území a prvky chráněné dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, klimatické změny a biologickou rozmanitost;
- vyhodnotit změnu ÚP jako celek, dále je třeba stanovit, za jakých podmínek jsou tyto vlivy přípustné, příp. navrhnout kompenzační opatření, která by mohla negativní vlivy zmírnit nebo zcela eliminovat;
- zároveň příslušný úřad upozorňuje na ust. § 10i odst. 3 cit. zákona, podle kterého může být zpracovatelem vyhodnocení pouze osoba k tomu oprávněná dle § 19 cit. zákona. Obsah a rozsah vyhodnocení je rámcově stanoven v bodě II. přílohy č. 4 stavebního zákona. Ve vyhodnocení SEA se požaduje navíc zohlednit obdržená vyjádření dotčených orgánů z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví k návrhu zadání ÚP;
- vyhodnocení SEA bude obsahovat kapitolu závěry a doporučení vč. návrhu stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných závěrů, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k eliminaci, minimalizaci či kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví;
- v příslušné části odůvodnění návrhu ÚP bude uvedeno, jak byly do návrhu územního plánu zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory ve vyhodnocení SEA, případně bude odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení SEA zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z části II. Odůvodnění, bodu (1) písm. h) přílohy č. 8 ke stavebnímu zákonu.

V průběhu zpracování vyhodnocení SEA je doporučena úzká spolupráce pořizovatele, zpracovatele změny ÚP a zpracovatele vyhodnocení SEA, včetně využití předběžného projednání ve smyslu § 15 zákona č. 100/2001 Sb.

Pro účely vydání stanoviska podle § 22 písm. d) cit. zákona příslušný úřad požaduje předložit návrh změny č. 10 územního plánu Vlašim vč. vyhodnocení SEA v rozsahu bodu II. přílohy č. 4 stavebního zákona, jež je součástí vyhodnocení vlivů ÚPD na udržitelný rozvoj území po obsahové stránce zpracovaný v souladu s přílohou č. 4 stavebního zákona.

S ohledem na platný nový stavební zákon č. 283/2021 Sb., příslušný úřad upozorňuje na úpravu procesu pořizování územně plánovací dokumentace, včetně osnovy vyhodnocení vlivů změny ÚP na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení SEA.

Odůvodnění: Předmětem předložené koncepce je převážně prověření změn k výstavbě RD, soulad se stávajícím využitím ploch, přestavba stávajících budov, vymezení plochy veřejného prostranství, nových parkovacích míst a vymezení plochy na komunikaci II. třídy a plánovaný kruhový objezd.

Důvodem požadavku na vyhodnocení SEA jsou především zastavitelné plochy VL5, VL6, VL7, VL8 a jejich přesun směrem k Domašínu, který bude dopravně propojen s Vlašimi. Propojení těchto sídel povede přes ornou půdu mimo zastavěné území, kde mohou mít vliv na fragmentaci krajiny a zároveň se zde otevírá možnost pro nové zastavitelné plochy. S ohledem na vymístění ploch výroby do větší vzdálenosti od ploch bydlení je tento postup velmi vhodný, avšak uzavírá tuto lokalitu novou komunikací právě pro další budoucí zastavitelné plochy a tuto lokalitu je potřeba řešit koncepčně s ohledem na další infrastrukturu, nejen dopravní, vlivy na odtokové poměry a povodí atd. Je důvodné předpokládat také kumulativní a synergické vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, zejména veřejné zdraví a vlivy na hlukovou situaci a ovzduší v dotčeném území i širšího okolí, také v souvislosti s vyvolanou dopravou aj.

Podněty na další rozvoj území obce zakládají předpoklad ovlivnění složek životního prostředí a veřejného zdraví mírou využití a zastavění území i volné krajiny, generováním nových zdrojů hluku a znečišťování ovzduší, zásahem do odtokových poměrů i chráněných částí přírody.

Rozšiřování zahrádkářské kolonie v lokalitě č. 9 může mít negativní vliv na životní prostředí, jelikož zde zasahuje migrační koridor biotopu. Rušivé vlivy jako je hluk či osvětlení může mít negativní vliv na chráněné živočichy. Výstavba RD na pozemcích p. č. 176/3, 170/6 v k. ú. Domašín a p. č. 919/1 v k. ú. Bolina není vhodná. Předmětné pozemky se nacházejí v údolní nivě a v blízkosti vodní plochy, což představuje potencionální vliv na zvláště chráněné živočichy, reprodukci obojživelníků a odtokové poměry.

Koncepce z hlediska obsahu prověřuje plochy a změny, které svým charakterem, využitím, rozsahem a lokalizací lze z hlediska vlivu na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví v řešeném území považovat za významné, předpokládají významné střety v území z hlediska zájmů ochrany životního prostředí. Předpokládají se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví zejména u dopravního propojení Domašína a Vlašimi.

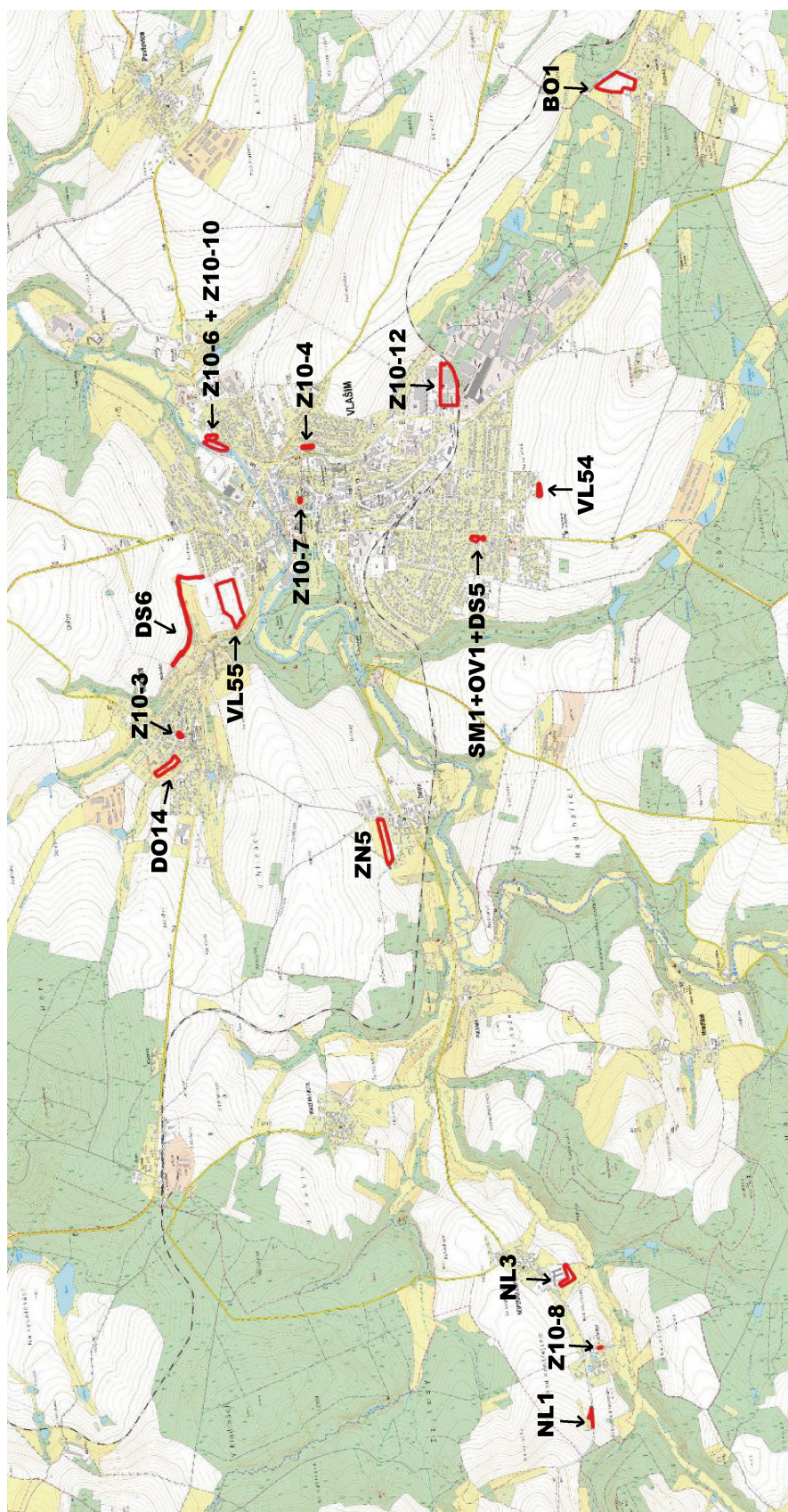
Příslušný orgán ochrany přírody svým stanoviskem č.j. 000293/2025/KUSK ze dne 21. 1. 2025 **vyloučil významný vliv koncepce na území Natura 2000** podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Přeshraniční vliv koncepce, vzhledem k umístění a rozsahu plánované změny, není pravděpodobný.

S přihlédnutím ke kritériím uvedeným v příloze 8 zákona č. 100/2001 Sb., příslušný úřad dospěl k závěru, že koncepci je nutné posuzovat podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

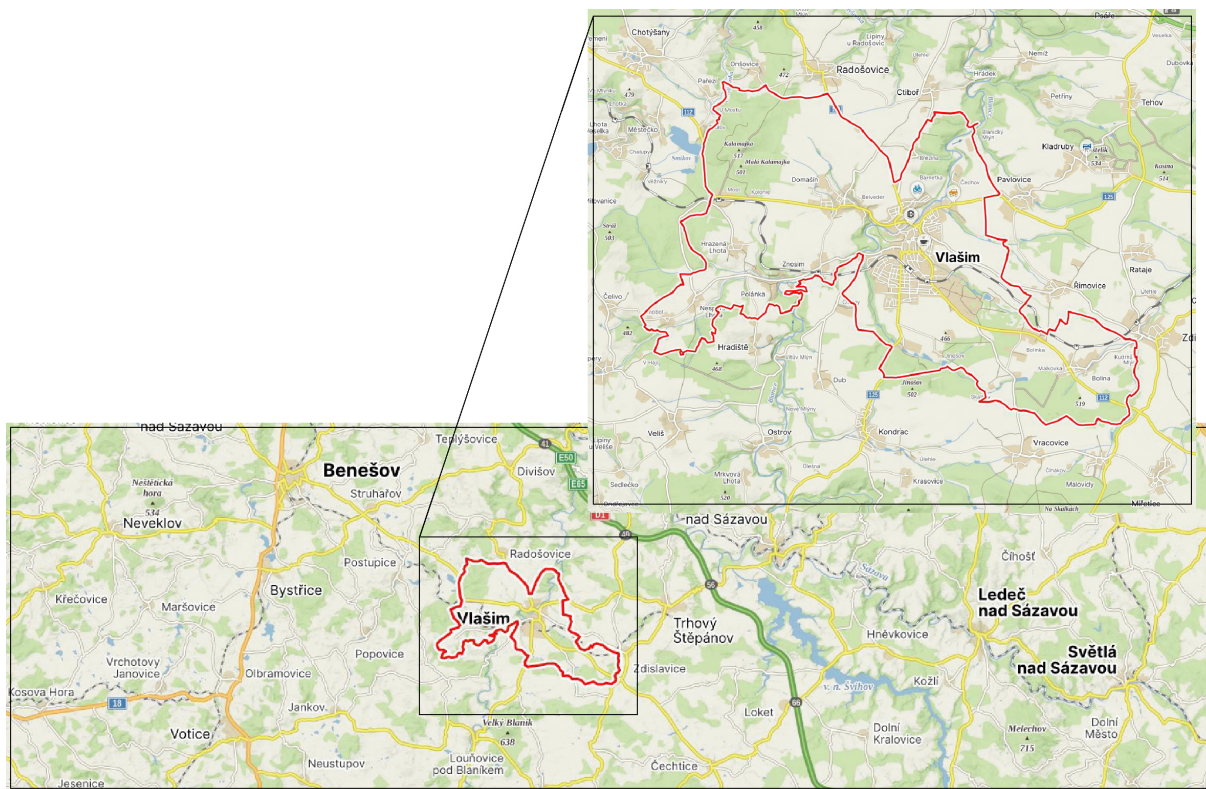
Navržené varianty

V úvodní fázi zpracování změny územního plánu byly analýzou území a navrhovaných změn funkčního využívání zájmového území hodnoceny různé rozsahy daných ploch navržených ke změně funkčního vymezení. Požadavek na variantní řešení byl tudíž splněn již

v této úvodní fázi. Následně pak již byla rozpracována jediná varianta, která je obsahem tohoto vyhodnocení.



Situování změnových ploch v rámci území města



Situování zájmového území

Údaje o předkladateli

Název organizace Město Vlašim
Sídlo Jana Masaryka 302
258 01 Vlašim
IČ 00232947

Jméno, příjmení, adresa, oprávněného zástupce předkladatele

Mgr. Luděk Jeništa (starosta města)
Jana Masaryka 302
258 01 Vlašim

Název koncepce Změna č. 10 územního plánu Vlašim

2. Strategické dokumenty, které mají vztah k posuzovanému územnímu plánu

2.1. Přehled koncepcí

Následující text prezentuje koncepce a strategie na úrovni evropské, národní, krajské a komunální.

Evropské koncepční dokumenty

Předkládaná koncepce je ÚPD jednoho malého sídelního celku a nemá tudíž žádné přímé vazby na evropské koncepční dokumenty. Případné požadavky z nich plynoucí jsou v posuzované koncepci zohledněny prostřednictvím koncepcí národních či krajských (viz níže).

Národní koncepční dokumenty

Státní politika životního prostředí České republiky (2021)
Strategie trvalé udržitelnosti České republiky (2004)
Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky (2016)
Politika územního rozvoje ČR (2019)
Národní program snižování emisí České republiky vč. aktualizace (2019)
Plán odpadového hospodářství ČR (2014)
Státní energetická koncepce (2015)
Koncepce ochrany před povodněmi (2010)
Národní lesnický program (2020)
Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie (2017)
Národní rozvojový plán ČR (2014)
Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR (2014)
Rozvoj dopravní infrastruktury (2018)
Strategie regionálního rozvoje ČR (2021)
Akční plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP) (2007)
Dopravní politika ČR (2021)
Strategický rámec Česká republika 2030 (2017)
Implementační plán Strategického rámce Česká republika 2030 (2018)
Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015)
Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (2017)
Politika ochrany klimatu v ČR (2017)

Krajské koncepční dokumenty

Strategie rozvoje územního obvodu Středočeského kraje (2019)
Povodňový plán Středočeského kraje (2022)
Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje na období 2018–2028 (2019)
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje (2020)
Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje (2015)
Program zlepšování kvality ovzduší, zóna střední Čechy (2021)
Územní energetická koncepce Středočeského kraje (2020)
Zásady územního rozvoje Středočeského kraje vč. aktualizací (2022)
ÚAP ORP Vlašim (2024)

Komunální koncepční dokumenty

Územní plán Vlašim
Územní plány okolních obcí

2.2. Stručný popis vybraných koncepcí a přehled jejích cílů se vztahem k životnímu prostředí

2.2.1. Koncepce a strategie na úrovni státu

Státní politika životního prostředí České republiky

Jedná se o jeden ze základních strategických dokumentů, který zastřešuje všechny ostatní koncepční materiály v oblasti životního prostředí (např. politiky týkající se jednotlivých složek životního prostředí) a vymezuje základní rámec pro dlouhodobé a střednědobé směřování rozvoje environmentálního rozměru udržitelného rozvoje České republiky.

Státní politika životního prostředí ČR vymezuje konsensuální rámec pro dlouhodobé a střednědobé směřování vývoje environmentálního rozměru udržitelného rozvoje České republiky. SPŽP definuje prioritní oblasti životního prostředí, kterými jsou:

- ochrana přírody, krajiny a biologické rozmanitosti
- udržitelné využívání přírodních zdrojů (vč. vody), materiálové toky a nakládání s odpady
- zlepšení kvality životního prostředí jako celku i stavu jeho složek a součástí,
- uplatnění principů udržitelného rozvoje a k integraci hlediska životního prostředí do sektorových politik,
- ochrana a udržitelné využívání zdrojů,
- ochrana biologické rozmanitosti a environmentálně šetrné užívání krajiny.

Strategie trvalé udržitelnosti České republiky

Strategie udržitelného rozvoje České republiky tvoří rámec pro zpracování materiálů koncepčního charakteru (sektorových politik či akčních programů). Strategie definuje hlavní (strategické) cíle, dále dílčí cíle a nástroje. Jsou formulovány tak, aby co nejvíce omezovaly nerovnováhu ve vzájemných vztazích mezi ekonomickým, environmentálním a sociálním pilířem udržitelnosti. Směřují k zajištění co nejvyšší dosažitelné kvality života pro současnou generaci a k vytvoření předpokladů pro kvalitní život generací budoucích.

Strategie definuje následující strategické cíle :

- podporovat ekonomický rozvoj respektující kapacitu únosnosti životního prostředí a zajišťující udržitelné financování veřejných služeb (udržitelnou ekonomiku)
- zajišťovat na území ČR dobrou kvalitu všech složek životního prostředí a fungování jejich základních vazeb a harmonické vazby mezi ekosystémy, v nejvyšší ekonomicky a sociálně přijatelné míře uchovat přírodní bohatství ČR tak, aby mohlo být předáno příštím generacím a zachovat a nesnižovat biologickou rozmanitost
- systematicky podporovat recyklaci, včetně stavebních hmot (snižující exploataci krajiny a potřebu importovaných surovin)
- minimalizovat střety zájmů mezi hospodářskými aktivitami a ochranou životního prostředí a kulturního dědictví, hmotného i nehmotného
- udržet vhodné formy rozmanitosti kultur, života venkova a aglomerací. Zajistit kulturní diverzitu a diverzitu životního stylu. Zajistit rovnoprávnost komunit, dosažitelnost služeb dle jejich rozdílných životních potřeb a priorit
- podporovat udržitelný rozvoj obcí a regionů
- podporovat rozvoj veřejných služeb a sociální infrastruktury
- umožňovat účast veřejnosti na rozhodování a tvorbě strategií ve věcech týkajících se udržitelného rozvoje a vytvářet co nejširší konsensus při přechodu k udržitelnému rozvoji

V programu jsou definovány silné a slabé stránky ekonomiky ČR. Mezi slabými stránkami je uvedena „Orientace nových investic na výstavbu na zelené louce namísto na využívání zastavěných, ale již nevyužívaných ploch (brownfields)“.

Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti

(relevantní především kapitola VI. Regionální politika a územní plánování)

Problémové okruhy:

1. Neexistence nebo neaktuálnost územně plánovací dokumentace v řadě menších obcí.
2. Nedostačující mechanismy pro zachování a obnovu skladebných prvků ÚSES na všech jeho úrovních. Pomalé tempo komplexních pozemkových úprav snižující možnosti realizace ÚSES.
3. Územní plánování neřeší využití území na základě stanovení ekologické únosnosti

krajiny pro dané typy ekonomických aktivit.

4. Využití nezastavěného území je v územně plánovací dokumentaci někdy řešeno formálně. Není kladen stejný důraz na nezastavěné a zastavěné území.

Cíle:

1. Podporovat zpracování strategických rozvojových dokumentací na všech úrovních.
2. Posílit nástroje na podporu udržitelného rozvoje venkovských oblastí, používat takové nástroje, které mají příznivý vliv na životní prostředí.
3. Podporovat a chránit krajinný ráz území a jeho prvky, jako jsou např. osamělé stromy, zelené pásy podél silnic a cest, mokřady a drobné vodní nádrže a toky.
4. Chránit krajinné prvky přírodního charakteru v zastavěných územích.
5. Omezovat fragmentaci krajiny způsobenou migračními bariérami.
6. Zapojit do územního plánování nové způsoby hodnocení únosnosti a zranitelnosti krajiny a ochranu hodnot krajinného rázu.

Politika územního rozvoje České republiky

Politika územního rozvoje ČR je celostátní nástroj územního plánování, který slouží zejména pro koordinaci územního rozvoje na celostátní úrovni a pro koordinaci územně plánovací činnosti krajů a současně jako zdroj důležitých argumentů při prosazování zájmů ČR v rámci územního rozvoje Evropské unie. Určuje požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, mezinárodních, nadregionálních a přeshraničních souvislostech, určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů a stanovuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

V Politice územního rozvoje se rovněž vymezují oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území jednoho kraje, a dále stejně významné oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy a koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury. Pro vymezené oblasti, koridory a plochy se stanovují kritéria a podmínky pro rozhodování o možnostech změn v jejich využití (MŽP 2008).

Politika územního rozvoje mimo zájmové oblasti stanovuje republikové priority (cíle) územního plánování stanovené k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

Přehled vybraných cílů Politiky územního rozvoje České republiky:

- Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.
- Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci.
- Rozvojové záměry, které mohou ovlivnit charakter krajiny, umisťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat kompenzační opatření. S ohledem na to respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro respektování, udržování a zvyšování ekologické stability, k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině, pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru

- v zastavěných územích a udržování rozmanitosti venkovské krajiny.
- Vymezit a chránit před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.
- Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst atraktivních z hlediska cestovního ruchu turistickými cestami (pěší, cyklo, lyžařská, hippo).
- Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.
- Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území, veřejné dopravy, ochrany veřejného zdraví zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Chránit obyvatelstvo před hlukem a emisemi tvorbou podmínek pro environmentálně šetrné formy dopravy (železniční, cyklistickou).
- Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.), minimalizovat rozsah případných škod. Zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách umožnit zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírnit účinky povodní.
- Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.
- Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou regionálními centry tak, aby se díky jejich možnostem, poloze i infrastruktuře zlepšovaly i podmínky okolních obcí ve venkovských oblastech.
- Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy.
- Věnovat pozornost návaznosti různých druhů dopravy, vytvářet podmínky pro rozvoj účinného a dostupného dopravního systému poskytujícího obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. Vytvářet podmínky pro síť pěších a cyklistických cest.

- Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.
- Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů šetrné k životnímu prostředí.

Další viz kapitola „E.I. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje ČR,, tohoto Vyhodnocení.

Národní program snižování emisí České republiky

Globálním cílem Programu je snížit, s důrazem na podporu nových environmentálně šetrných technologií a využití potenciálu energetických úspor, zátěž životního prostředí látkami poškozujícími ekosystémy a vegetaci a vytvořit předpoklady pro regeneraci postižených složek životního prostředí a pro snižování rizik pro lidské zdraví, která plynou ze znečištění ovzduší a tím přispět k naplnění strategického cíle Environmentálního pilíře Strategie udržitelného rozvoje České republiky

Specifické cíle Programu jsou:

- plnit od určeného termínu (roku 2010) stanovené hodnoty národních emisních stropů pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, těkavé organické látky a amoniak,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší PM10 pod platné imisní limity,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem pod platný cílový imisní limit.

Plán odpadového hospodářství ČR

Na celorepublikové úrovni plán definuje opatření k předcházení vzniku odpadů, omezování jejich množství a jejich nebezpečných vlastností. V zájmu splnění strategických cílů, kterými jsou snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu, maximální využívání odpadů jako náhrady primárních přírodních zdrojů a minimalizace negativních vlivů na zdraví lidí a životní prostředí při nakládání s odpady:

- a) iniciovat a podporovat všemi dostupnými prostředky změny výrobních postupů směrem k nízkoodpadovým až bezodpadovým technologiím a v případě vzniku odpadů k jejich vyššímu využívání;
- b) zpracovat analýzy možnosti náhrady materiálů a výrobků, které po ukončení životnosti při následném využívání nebo odstraňování, by mohly mít nepříznivý vliv na zdraví lidí a životní prostředí;
- c) nahrazovat, za předpokladu, že je to technicky a ekonomicky možné, nebezpečné materiály a složky používané jako suroviny méně nebezpečnými;
- d) minimalizovat objem a hmotnost výrobků při zachování jejich funkčních vlastností;
- e) vytvářet podmínky k podpoře vratných opakovaně použitelných obalů;
- f) podporovat všemi dostupnými prostředky zavedení systémů environmentálního řízení, především systém Mezinárodní organizace pro normalizaci, Národní program zavedení systémů řízení podniků a auditů z hlediska ochrany životního prostředí;
- g) využívat v rámci jednotlivých odvětví Národní program čistší produkce a programy Státního fondu životního prostředí České republiky pro šíření a podporu preventivních postupů k omezení vzniku odpadů a jejich nebezpečných vlastností;
- h) usilovat na všech úrovních veřejné správy o efektivní změny v řízení odpadového hospodářství vedoucí ke zvýšení kvality řízení a odpovědnosti při rozhodování;
- i) usilovat o změnu chování podnikatelské i občanské sféry směrem k upřednostňování výrobků příznivých z hlediska jejich vlivu na zdraví lidí a životní prostředí;
- j) naplňovat program environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty pro oblast odpadového hospodářství včetně zlepšení přístupu veřejnosti k informacím o stavu

- odpadového hospodářství;
- k) podporovat všechny formy dobrovolných aktivit výrobní a nevýrobní sféry;
- l) zpracovat realizační programy České republiky pro specifické skupiny odpadů na základě analýz zpracovaných podle tohoto plánu.

Dále v obecné rovině specifikuje

- Zásady pro nakládání s nebezpečnými odpady
- Zásady pro nakládání s vybranými odpady a zařízeními podle části čtvrté zákona o odpadech
- Zásady pro vytváření jednotné a přiměřené sítě zařízení k nakládání s odpady
- Zásady pro rozhodování ve věcech dovozu a vývozu odpadů
- Podíl recyklovaných odpadů
- Podíl odpadů ukládaných na skládky
- Maximální množství organické složky ve hmotě ukládané do skládek

Státní energetická koncepce

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Koncepce ochrany před povodněmi

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Národní lesnický program

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Národní rozvojový plán ČR

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Program rozvoje dopravních sítí ČR

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Strategie regionálního rozvoje ČR

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Akční plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP)

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Dopravní politika ČR

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je

reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Strategický rámec Česká republika 2030

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Implementační plán Strategického rámce Česká republika 2030

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Národní akční plán adaptace na změnu klimatu

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Politika ochrany klimatu v ČR

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

2.2.2. Koncepce a strategie na úrovni kraje

2.2.2.1. Program rozvoje obvodu Středočeského kraje

Program rozvoje kraje je základní střednědobý program podpory regionálního rozvoje na úrovni kraje, sestávající z cílených opatření a intervencí zaměřených na stimulaci rozvoje kraje. Obsahuje směry a úkoly rozvoje finanční povahy i úkoly nefinanční povahy, jako jsou politika, nástroje, organizační úkoly, doporučení pro ústřední správní orgány atd. Jeho cílem je navrhnout pro stanovené plánovací období promyšlenou množinu opatření, vycházející ze strategie rozvoje kraje a realizovatelnou dostupnými finančními prostředky.

Program rozvoje kraje plní funkci základního dokumentu orgánů kraje pro koordinaci rozvoje území, hraje klíčovou úlohu při zajišťování podpory regionálního rozvoje, pomáhá zvyšovat povědomí o nejdůležitějších potřebách kraje, pomáhá mobilizovat vlastní kapacity a zdroje kraje, využívá znalostí místních činitelů a odborníků a umožňuje místním činitelům určovat a kontrolovat směr budoucího vývoje kraje.

Středočeský kraj má výsadní geografické postavení – leží ve středu Čech jeho tvar prstencově uzavírá hlavní město Prahu. Ve Středočeském kraji jsou významné průmyslové lokality a probíhají jím páteřní síť dopravní infrastruktury republiky. Středočeský kraj je rovněž nejlidnatějším krajem České republiky, krajem s bohatou historickou minulostí a s řadou přírodních hodnot.

V rámci životního prostředí definuje Program následující priority, strategické cíle a navrhovaná opatření:

A. Podnikání a zaměstnanost

A.1 Zlepšování podmínek pro podnikání v kraji, zvýšení konkurenceschopnosti podnikatelských subjektů

A.1.1 Podpora vytváření příznivého podnikatelského prostředí a podnikatelské infrastruktury

A.1.2 Podpora malého a středního podnikání a inovačních aktivit

A.1.3 Podpora rozvoje cestovního ruchu

A.2 Podpora inovací, vědeckovýzkumných projektů, vzájemné spolupráce podnikatelských subjektů a výzkumu

A.2.1 Podpora vědeckovýzkumných projektů a inovačních aktivit, regionální,

národní a nadnárodní spolupráce

A.3 Zvyšování zaměstnanosti a zlepšení podmínek na trhu práce

A.3.1 Využití nabídky pracovní síly

A.3.2 Zlepšení podmínek uplatnění znevýhodněných osob na trhu práce

A.4. Podpora spolupráce a komunikace mezi veřejnou správou a podnikatelskou sférou

A.4.1 Podpora spolupráce a komunikace mezi veřejnou správou a podnikatelskou sférou

B. Infrastruktura a územní rozvoj

B.1. Zajištění kvalitní sítě dopravní a technické infrastruktury

B.1.1 Rozvoj a modernizace dopravní infrastruktury

B.1.2 Rozvoj a modernizace technické infrastruktury

B.2 Zlepšení dopravní obslužnosti Středočeského kraje

B.2.1 Zlepšení dopravní obslužnosti Středočeského kraje

B.3 Podpora dostupnosti občanské vybavenosti v obcích. Vytváření podmínek pro stabilizaci a nárůst obyvatel. Péče o památky a kulturní dědictví

B.3.1 Podpora bydlení a budování občanské vybavenosti v obcích

B.3.2 Péče o památky a kulturní dědictví

B.4 Zajištění rovnoměrného a udržitelného rozvoje Středočeského kraje

B.4.1 Využívání strategického a územního plánování pro trvalý a koordinovaný rozvoj Středočeského kraje

B.5 Zajištění bezpečnosti občanů Středočeského kraje

B.5.1 Zajištění bezpečnosti občanů Středočeského kraje

C. Lidské zdroje a vzdělávání

C.1 Zajištění podmínek vzdělávání obyvatel a jejich uplatnění se na trhu práce

C.1.1 Zvyšování vzdělanosti obyvatel a celoživotní učení

C.1.2 Vytvoření podmínek pro zvyšování kvality vzdělání, efektivní a funkční rozvoj vzdělávací soustavy

C.1.3 Vzdělávání a zaměstnávání osob se speciálními potřebami

C.2 Podpora dostupnosti a zvyšování kvality sociální a zdravotní péče

C.2.1 Sociální péče

C.2.2 Zdravotní péče

C.3 Zlepšení možností trávení volného času dospělých i dětí, podpora kulturních sportovních a zájmových činností a uskupení

C.3.1 Rozvoj a podpora volnočasových aktivit – kultura, sport, zájmové činnosti

D. Venkov a zemědělství

D.1 Zlepšování podmínek pro bydlení a zaměstnání v malých obcích. Dopravní dostupnost a občanská vybavenost malých obcí.

D.1.1 Dostupnost a vybavenost venkovských obcí

D.1.2 Podpora podnikání a vytváření pracovních příležitostí na venkově

D.1.3 Podpora spolupráce venkovských obcí a jejich vzájemné komunikace

D.1.4 Regenerace venkovských sídel

D.2 Rozvoj zemědělské výroby a lesnictví, podpora alternativního zemědělství, agroturistiky.

D.2.1 Podpora rozvoje zemědělské výroby a lesnictví

D.2.2. Podpora alternativních aktivit zemědělců, agroturistika

E. Životní prostředí

E.1 Péče a ochrana jednotlivých složek životního prostředí

E.1.1 Ochrana významných a chráněných území, krajiny a krajinných prvků, ochrana neživé přírody

E.2 Eliminace rizik spojených s ochranou životního prostředí

- E.2.1 Snižování energetické náročnosti a využívání alternativních zdrojů energie
- E.2.2 Eliminace rizik spojených s ochranou životního prostředí ekologické zátěže
- E.2.3 Snižování emisí a zlepšování kvality ovzduší
- E. 3 Vzdělávání veřejnosti v oblasti životního prostředí
 - E.3.1 Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta

2.2.2.2. Povodňový plán Středočeského kraje

Vztah k posuzované koncepci je pouze zprostředkovaný.

2.2.2.3. Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje na období 2018–2028

Prioritní cíle návrhové části pro období 2018 - 2028

1. Informační podpora výkonu státní správy

- Průběžně proškolení pracovníků KÚSK v práci s GIS orientovanými systémy
- Podporovat využití těchto nástrojů k plánování a vyhodnocování managementu ZCHÚ, EVL
- Podporovat využívání a naplňování databáze ÚSOP
- Podporovat vznik aktuálních a ucelených databází vybraných prvků ochrany přírody
- Navázat kontakty a využívat odborníků z Krajských příspěvkových organizací působících v oboru

2. Výkon státní správy

- Podporovat účast pracovníků na odborných školeních a seminářích
- Pokračovat v zajišťování metodického vedení a podpory výkonu státní správy ORP ve vazbě na novelizovanou legislativu a sjednocovat přístup v ochraně mimolesní zeleně při rozhodování v OP
- Spolupracovat při výkonu státní správy s orgány památkové péče
- Dokončit kvalitativní konsolidaci stráže ochrany přírody včetně zajištění dalšího pravidelného proškolení a Ad hoc podpory výkonu její činnosti

3. Obecná ochrana přírody a krajiny

- Prosazovat ochranu mimolesní zeleně
- Podporovat realizaci prvků ÚSES a začleňování mimolesní zeleně do nich, s případným zřízením dotačního titulu
- Podporovat vytváření a obnovy krajinných struktur zadržujících vodu v krajině
- Podporovat promyšlená plošná eradikační opatření zaměřená proti nebezpečným invazním druhům rostlin a živočichů na základě recentních mapování
- Při povolování liniových staveb zohledňovat průchodnost pro všechny skupiny živočichů
- Důsledně prosazovat právní ochranu ZPF, omezit zábory zejména v I. a II. třídě ochrany zemědělské půdy

4. Zvláště chráněná území a Natura 2000

- Průběžně provádět konsolidaci sítě MZCHÚ – zejména rušení území bez předmětů ochrany, s cílem maximalizovat péči o kvalitní a perspektivní ZCHÚ a EVL
- Regulovat péči o území na základě vyhodnocení dopadů realizovaných zásahů
- Zacílit péči na území se špatným stavem předmětu ochrany
- Podporovat výkup pozemků v MZCHÚ
- Podporovat změnu financování péče o EVL a ZCHÚ ve smyslu účelových finančních prostředků poskytovaných státem do krajských rozpočtů
- Prosazovat vyhlášení NP Křivoklátsko ve variantě zahrnující 24 % plochy CHKO

- Aktivně využívat subvenčních finančních zdrojů k financování rozsáhlejších projektů souvisejících se ZCHÚ, EVL a PO

5. Druhá ochrana

- Podporovat realizaci opatření v rámci záchranných programů na území Kraje
- Zajištění péče o zraněné a nemocné jedince divoce žijících zvířat v akreditované síti záchranných stanic (ZS)
- Podpora fungování sítě ZS s celoplošným pokrytím Kraje

6. Finanční podpora péče o obecně chráněné části přírody

- Podporovat opatření k péči o VKP a památné stromy
- Podpora obnovy a tvorby prvků mimolesní zeleně

7. Publikační činnost – podpora

- Podpora vydávání populárně naučných publikací
- Podpora vydání reprezentativní souhrnné publikace s přehledem všech CHÚ a lokalit soustavy Natura 2000 v Kraji.

8. Podpora osvětové činnosti

- Podpora ekologické výchovy zaměřené na přírodu a krajinu zejména skrze krajská střediska ekologické výchovy

9. Akční plán činnosti

- Každé tři roky připravit akční plán pro činnost Středočeského kraje v ochraně přírody a krajiny

2.2.2.4. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje

Plán:

- uvádí základní údaje pro výpočet a bilanci potřeby vody,
- specifikuje a hodnotí vodárenské soustavy a významné skupinové vodovody,
- uvádí způsoby a zdroje nouzového zásobování pitnou vodou,
- prezentuje výpočet produkce odpadních vod,
- uvádí přehled nadobecních a jiných významných kanalizačních systémů a tyto systémy hodnotí.

Cíle:

1. Vodovody – zásobování pitnou vodou

- zabezpečit kapacitu zdrojů pitné vody
- odstranit problémy s kvalitou pitné vody
- navrhnout výstavbu nových vodovodů
- navrhnout plán rekonstrukce stávajících vodovodních sítí

2. Kanalizace – odkanalizování a čištění odpadních vod

- zajistit čištění odpadních vod v aglomeracích nad 2 000 obyvatel
- zajistit při vypouštění odpadní vody z čistíren odpadních vod z aglomerací nad 10 000 ekvivalentních obyvatel splnění zprísňených limitů pro obsah dusíku a fosforu
- zajistit ochranu vodních zdrojů výstavbou kanalizací a čistíren odpadních vod v aglomeracích s populačním ekvivalentem menším než 2 000 obyvatel
- navrhnout rekonstrukce kanalizačních sítí a objektů
- zajistit nezávadnou likvidaci odpadních vod v obcích bez sběrných systémů

2.2.2.5. Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje

Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje je zpracován na období 10 let. K jeho aktualizaci dochází při každé zásadní změně podmínek, na základě kterých byl schválen. Nejdůležitějším cílem Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje je zajistit snížení

množství produkovaného odpadu, snížení množství odpadu ukládaného na skládky a vznikající odpad především využívat. Investičních záměrů, které bude možno díky posuzované koncepci v daných rozvojových plochách realizovat, se týkají následující strategické cíle:

- 50% využití komunálních odpadů od roku 2010,
- výtěžnost separovaných složek komunálního odpadu od roku 2008: 45 % papíru, 33 % skla, 14 % plastů, 8 % kovů,
- snížení skládkovaného odpadu o 20 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000,

2.2.2.6. Program zlepšování kvality ovzduší, zóna střední Čechy

Cílem PZKO je dle § 9 odst. 1 zákona do roku 2020 dosáhnout na celém území zóny CZ02 Střední Čechy splnění imisních limitů daných zákonem o ochraně ovzduší v příloze č. 1 v bodě 1 a 3. Cíl programu je stanoven tak, aby k roku 2020:

- došlo ke snížení koncentrací znečišťujících látek v ovzduší, aby kvalita ovzduší byla zlepšena tam, kde jsou imisní limity na území zóny překračovány,
- byla kvalita ovzduší udržena a zlepšována také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů.

Z analýzy kvality ovzduší vyplývají následující řešené znečišťující látky:

- suspendované částice PM₁₀ - dochází k překračování imisního limitu pro 24hodinové koncentrace, dochází k překračování ročního imisního limitu,
- benzo(a)pyren: dochází k překračování ročního imisního limitu,
- NO₂: docházelo k překračování ročního imisního limitu na stanici imisního monitoringu v Berouně. Překročení bylo naměřeno v roce 2003.

Ostatní znečišťující látky nejsou již delší časové období překračovány a nelze důvodně předpokládat, že by k překročení mělo v budoucnu dojít.

2.2.2.7. Územní energetická koncepce Středočeského kraje

Územní energetické koncepce Středočeského kraje byla zpracována ve smyslu zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření s energií a nařízení vlády ČR č. 195/2001 Sb. "Priority a cíle územní energetické koncepce by měly přispět ke splnění cílů stanovených Programem rozvoje kraje. K dosažení cílů programu rozvoje kraje lze v oblasti energetiky přispět následovně:

- zvyšováním využití obnovitelných zdrojů energie, které se projeví lepšími podmínkami života, a to zejména na venkově,
- zvýšením informovanosti obyvatel o možnostech využití obnovitelných zdrojů energie a o úsporách energie.

2.2.2.8. Zásady územního rozvoje Středočeského kraje vč. aktualizací

Viz bod č. 2.3. *Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území a hlavní požadavky z nich plynoucí, 1. Požadavky plynoucí z ZÚR Středočeského kraje.*

2.2.2.9. ÚAP ORP Vlašim

Viz kapitoly „D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ a „D.2.2. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje“ tohoto Vyhodnocení.

2.2.3. Koncepce a strategie na úrovni města

2.2.3.1. Územní plán Vlašim

Viz kapitola č. „2.3. Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území a hlavní požadavky z nich plynoucí“, bod č. „4. Požadavky města k řešení v územně plánovací dokumentaci“.

2.3. Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území a hlavní požadavky z nich plynoucí

1. PÚR ČR
2. ZÚR Středočeského kraje
3. ÚAP ORP Vlašim (vč. aktualizací)
4. Územní plán Vlašim

2.3.1. Požadavky plynoucí z PÚR ČR

Politika územního rozvoje ČR je nadřazeným právně závazným dokumentem pro vydávání územních plánů. Posuzovaná ÚPD musí tedy tento dokument plně respektovat. Aktualizace PÚR ČR stanovuje v kapitole 2.2. Republikové priority, odst. 14 – 32, obecné republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (viz níže uvedené požadavky).

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých

zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování propustnosti krajiny.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.

V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

(32) Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.

Republikové priority územního plánování jsou zpřesněny v krajské územně plánovací dokumentaci a zejména v územně analytických podkladech. Pro posuzovanou změnu územního plánu z platné politiky územního rozvoje nevyplývají žádné konkrétní požadavky.

Rozvojové oblasti a rozvojové osy specifikované PÚR

Město Vlašim, ani žádné menší sídlo ve správním území neleží v rozvojové ose, nebo oblasti, ani ve specifické oblasti s výjimkou SOB9, která nicméně vůči změnovým plochám není relevantní.

Území města se **nachází** v rozvojové ose krajského významu **OSk3 Benešov – Vlašim** (viz níže ZÚR Středočeského kraje)

Jako většina území ČR i území města Vlašim spadá do specifické oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie (SOB11) i z hlediska výroby energie z energie slunečního záření (SOB10).

Územní rozvojový plán ČR (ÚRP ČR) podle § 173 odst. 1 správního řádu vydala vláda České republiky usnesením č. 581 dne **28. 8. 2024** v souladu s § 104 odst. 2 ve spojení s § 20 písm. e) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, formou opatření obecné povahy.

Územní rozvojový plán **zpřesňuje záměry vymezené v politice územního rozvoje** v souladu s cíli a úkoly územního plánování, vymezuje další záměry, zohledňuje požadavky vyplývající ze strategických koncepcí České republiky a mezinárodních závazků a přispívá k jejich naplňování. Územní rozvojový plán **vymezuje**

a. zastavitelné plochy, transformační plochy a koridory určené pro umístění **záměrů dopravní a technické infrastruktury** mezinárodního nebo celostátního významu, nebo přesahující svým významem území jednoho kraje, vymezené politikou územního rozvoje a stanovuje účel jejich vymezení, popřípadě podmínky pro rozhodování v území,

b. zastavitelné plochy, transformační plochy, plochy a koridory pro **další záměry** mezinárodního nebo celostátního významu, nebo přesahující svým významem území jednoho kraje, které nejsou vymezeny v politice územního rozvoje a o kterých tak rozhodne vláda, a stanovuje účel jejich vymezení, popřípadě podmínky pro rozhodování v území,

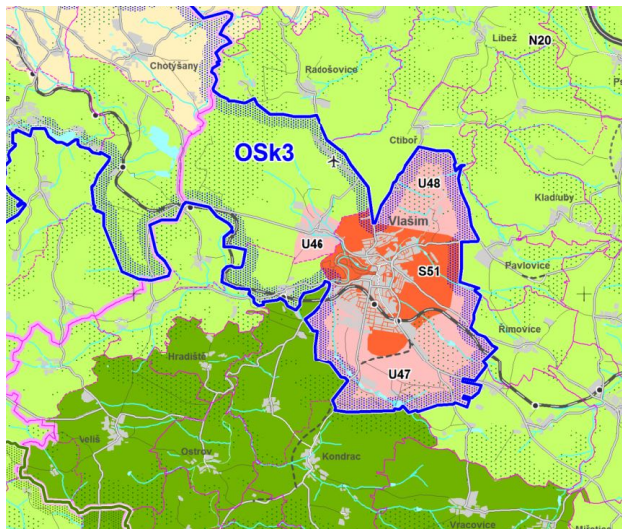
c. **územní systém ekologické stability** nadregionálního významu a

d. **veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a plochy pro asanaci**, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Územní rozvojový plán přebírá záměry dopravní a technické infrastruktury ze ZÚR a zároveň obsažení v PÚR, přičemž se zároveň jedná o VPS nebo VPO, které nebyly dosud provedeny a u nichž uplynula lhůta pro přezkum podle správního řádu a podle soudního řádu správního. Na základě výše uvedeného je zřejmé, že při respektování veškerých požadavků vyplývajících z PÚR a ZÚR, vyhodnocených výše, z ÚRP pro posuzovanou změnu ÚP nevyplývají žádné další požadavky.

2.3.2. Požadavky plynoucí z ZÚR Středočeského kraje

Územně plánovací dokumentace kraje, Zásady územního rozvoje Středočeského kraje - ZÚR Stč. kraje, byla vydána dne 7. února 2012 podle § 41 stavebního zákona na základě usnesení Zastupitelstva Středočeského kraje č. 4-20/2011/ZK ze dne 19. prosince 2011 a účinnosti nabyla dne 22. února 2012. Dne 27. července 2015 schválilo Zastupitelstvo Středočeského kraje vydání 1. aktualizace ZÚR Stč. kraje, účinné od 26. srpna 2015. Dne 26. dubna 2018 byla vydána 2. aktualizace ZÚR Stč. kraje, která nabyla účinnosti 4. září 2018. Dne 30. května 2022 schválilo Zastupitelstvo Středočeského kraje vydání 7. aktualizace ZÚR Stč. kraje. Dne 3. listopadu 2022 nabyla účinnosti 6. aktualizace ZÚR Středočeského kraje. Dále byla vydána 3. aktualizace usnesením Zastupitelstva č. 035-26/2023/ZK ze dne 26. června 2023, 10. aktualizace usnesením Zastupitelstva č. 036-26/2023/ZK ze dne 26. června 2023, 11. aktualizace usnesením Zastupitelstva č. 040-27/2023/ZK ze dne 18. září 2023, 8. aktualizace usnesením Zastupitelstva č. 041-27/2023/ZK ze dne 18. září 2023 a 9. aktualizace byla vydána 9. 9. 2024 usnesením 040-36/2024/ZK.



**Krajina sídelní (S), Krajina příměstská (U),
Krajina relativně vyvážená (N)**
(ZÚR Středoč. kraje)

Zájmové území se nachází v rozvojové ose krajského významu **OSk3 Benešov – Vlašim**. ZÚR zde stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:

- sledovat zlepšení parametrů silnice II/112 Benešov – Vlašim;
- sledovat zlepšení parametrů silnice II/105;
- rozvoj bydlení uvažovat zejména ve městě Vlašim a dále v obcích Chotýšany a Postupice v koridoru silnice II/112 a regionální železniční trati (223) Benešov – Vlašim – Trhový Štěpánov;

ZÚR zde stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

- ověřit možnosti zlepšení parametrů silnice II/112;
- ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturu, limity rozvoje území a ochranu krajiny;
- respektovat požadavky na ochranu přírodních hodnot, zejména evropsky významné lokality Vlašimská Blanice;
- respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES: d.1) regionálních biocenter 752 Bolinský les, 945 Kalamajka.

Dle ZÚR Středočeského kraje leží změnové plochy v následujících třech typech krajiny:

Krajina sídelní (S) ... jedná se o plochy v zastavěném území města

ZÚR vymezují krajinu sídelní v územích odpovídajících těmto charakteristikám:

- větší rozsah zastavěného území, vysoká hustota obyvatel a soustředění ekonomických aktivit;
- nejvíce proměněný krajinný typ;

ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:

- a) vytvářet kvalitní obytný standard sídelní krajiny;
- b) změny využití území nesmí snižovat obytný standard krajiny sídelní a likvidovat či znehodnocovat její existující krajinářské a kulturně historické hodnoty.

Krajina příměstská (U)

ZÚR vymezují krajinu příměstskou v územích odpovídajících těmto charakteristikám:

- a) polyfunkční charakter s významným zastoupením bydlení;
- b) její části jsou dotčeny civilizačními jevy;

ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:

- a) vytvářet kvalitní prostředí pro krátkodobou rekreaci obyvatel vlastního území i centra (center) osídlení;
- b) změny využití území nesmí snižovat její rekreační potenciál a prostupnost pro nemotorovou dopravu.

Krajina relativně vyvážená (N)

ZÚR vymezují krajinu relativně vyváženou v územích odpovídajícím těmto charakteristikám:

- a) relativně pestrá skladba zastoupených druhů pozemků;
- b) nepřevažují ani ekologicky labilní ani ekologicky stabilní plochy.

ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:

- a) dosažení relativně vyváženého poměru ekologicky labilních a stabilních ploch;
- b) změny využití území nesmí narušit relativně vyváženou krajinu nebo zabránit dosažení vyváženého stavu.

2.3.3. Požadavky plynoucí z ÚAP ORP Vlašim

Viz kapitoly „D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ a „D.2.2. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje“ tohoto Vyhodnocení.

2.3.4. Požadavky města k řešení v územně plánovací dokumentaci

Celková urbanistická koncepce územního plánu se nemění a je změnou č. 10 respektována.

Město je stabilizováno v plošném uspořádání kompaktního sídla – Vlašim a Domašín, ostatní sídla jsou historicky umístěná venkovská sídla se stabilizovaným osídlením. Rozvoj v posledních dvou desetiletích probíhal na volných plochách navazujících na zastavěné území, žádné ze sídel – ani dominantní Vlašim - nemá vytvořen žádný satelit.

Návrh změny ÚP vytváří podmínky pro řízenou dostavbu v prolukách, s možností zahuštění zástavby v jádrech sídel a na jejích okrajích. Přirozená regulace je dána velikostí parcel pro jednotlivý objekt RD, pro ostatní stavby je regulace jednodušší.

Návrhové lokality navazují plynule na zastavěné území.

Základní kompoziční osy v území jsou dány historickými souvislostmi, zejména cestní sítí – územní plán nenavrhuje změnu stávající urbanistické koncepce nebo kompozičních prvků v území.

Zastavěné území je vymezeno v rámci zpracování územního plánu a je zakresleno ve Výkrese základního členění území, číslo 1 i v ostatních výkresech. Hranice zastavěného území byla vymezena v souladu s právním předpisem a zachycuje stav k 28.2.2026.

Zastavěné území je členěno na jednotlivé kompoziční urbanistické celky – plochy bydlení, smíšené bydlení, výrobní plochy, sportovně rekreační, plochy vybavenosti apod. ÚP stabilizuje stávající plochy a navrhuje pouze minimum změn v území, které mění kompozici

sídla. Jedná se zejména o upřesnění hranic mezi jednotlivými plochami a stanovení „přechodových“ zón smíšených mezi neslučitelnými funkcemi v území.

Návrh změny územního plánu zachovává a chrání všechny hodnoty území, především kulturní, historické a přírodní.

Na základě návrhů oprávněných subjektů dle § 44 písm. b) až e) stavebního zákona, kterým bylo vyhověno zastupitelstvem města je požadováno prověřit 18 změnových ploch (viz následující tabulka) v rámci návrhu změny č. 10 územního plánu Vlašim. Vztah k jiným nadřazeným koncepcím viz kapitola A.2.

Změnové plochy

plocha č.	funkční vymezení		rozloha (ha)
	dle stávajícího ÚP	dle změny ÚP	
ZN5	AP.t - pole a trvalé travní porosty	ZZ - zeleň zahradní a sadová SV - smíšené, obytné, venkovské DS - doprava silniční	1,1213
NL1	AT (převážně) - trvalé kultury (převážně) MU - smíšené nezastavěné území všeobecné SV - smíšené, obytné, venkovské (méně)	SV - smíšené, obytné, venkovské	0,0852
Z10-3	Pouze textová regulace plochy z BI (bydlení individuální) na OV (občanské vybavení veřejné); reflexe stavu		---
Z10-4	Pouze textová regulace plochy z VD (výroba drobná a služby) na DX (doprava jiná); reflexe stavu		---
NL3	SV - smíšené, obytné, venkovské	SV - smíšené, obytné, venkovské ZO - zeleň ochranná a izolační	0,4915
Z10-6	Pouze textová regulace plochy z VD (výroba drobná a služby) na VD.x		---
Z10-7	Zůstává SC (smíšené, obytné, centrální). Pouze úprava výškového regulativu		---
Z10-8	Zůstává SV (smíšené, obytné, venkovské). Pouze úprava regulativů		---
Z10-10	Pouze textová regulace plochy z VD (výroba drobná a služby) na VD.x		---
VL54	AP.p - pole a trvalé travní porosty	BI - bydlení individuální ZZ - zeleň zahradní a sadová	0,1940
Z10-12	Pouze textová regulace plochy z VD (výroba drobná a služby) na VD.x		---
DO14	ZZ - zeleň - zahrady a sady	BI - bydlení individuální DS - doprava silniční	1,4582
BO1	AP.p - pole a trvalé travní porosty	SV - smíšené, obytné, venkovské ZS - zeleň sídelní ostatní DS - doprava silniční	2,0099
SM1	BI - bydlení individuální	SM - smíšené obytné městské	0,1367
OV1	DS - doprava silniční	OV - občanské vybavení veřejné	0,0094
DS5	BH - bydlení hromadné	DS - doprava silniční	0,0075
VL55	AP.p - pole a trvalé travní porosty	BI - bydlení individuální ZZ - zeleň - zahrady a sady DS - doprava silniční	2,8918
DS6	AP.p + AP.t - pole a trvalé travní porosty	DS - doprava silniční	0,6386

Poznámka: Šedě jsou zvýrazněny nově zastavitelné plochy

Plochy Z10-3, Z10-4, Z10-6, Z10-7, Z10-8, Z10-10 a Z10-12 nemají v Návrhu změny ÚP vlastní číslování a je tudíž použito číslování převzaté ze Zadání.

Hlavní využití u ploch, kde dochází k faktickým změnám

BI - bydlení individuální

Hlavní využití

Území slouží zejména rodinnému bydlení a jeho rekreačnímu a sportovnímu zázemí. Součástí ploch nesmí být stavby a funkce, které svým působením narušují klidovou zónu bydlení.

BH - bydlení hromadné

Hlavní využití

Území slouží zejména bydlení, a to jak v bytových domech, tak i v rodinných domech městského charakteru.

SV - smíšené, obytné, venkovské

Hlavní využití

Plochy rodinných farem a obytných staveb ve venkovském prostoru s přímou návazností na zemědělskou funkci krajiny.

SC - smíšené, obytné, centrální

Hlavní využití

Území slouží zejména bydlení a službám v polyfunkčních objektech. Primárně se jedná o blokovou zástavbu, která může být v historické části nahrazena zástavbou solitérními stavbami.

SM - smíšené, obytné, městské

Hlavní využití

Území je navrženo převážně pro kombinovanou funkci bydlení a dalšího nerušícího využití – obchod, služby. Území tvoří přechodovou zónu mezi zátěžemi v území (doprava, výrobní plochy) a plochou čistého bydlení.

OV – občanské vybavení veřejné

Hlavní využití

Území určené pro stavby a doplňkové plochy určené převážně občanskému vybavení. Součástí staveb mohou být i doplňkové funkce, které mohou mít i komerční charakter.

DX - doprava jiná

Hlavní využití

Plocha určená výhradně pro stavbu dopravní vybavenosti území.

VD – výroba drobná a služby

Hlavní využití

Nerušící plochy výrobních podniků menšího charakteru, které svým provozem nadměrně neruší okolní smíšené a obytné území.

MU - smíšené nezastavěné území všeobecné

Hlavní využití

Krajinné prvky a rozptýlená zeleň.

DS – doprava silniční

Hlavní využití

Komunikace, silnice definované SN a právními předpisy, včetně doprovodných staveb a ploch.

AP - pole a trvalé travní porosty

Hlavní využití

Půda se zemědělským využitím, převážně orná půda zemědělsky obhospodařovaná.

Půda se zemědělským využitím, plocha vyžívaná převážně k pastevectví nebo sklizni sena; případně plochy s ekostabilizační funkcí - erozně ohrožené půdy.

AT - trvalé kultury

Hlavní využití

Zahrady a sady v režimu nezastavěného území.

ZZ - zeleň - zahrady a sady

Hlavní využití

Zahrady přiléhající k obytným nebo jiným stavbám, využití pro rekreaci a zeleň.

ZO - zeleň – ochranná a izolační

Hlavní využití

Ochranná zeleň slouží k odclonění negativní funkce jedné funkce od druhé. Jedná se o pohledové i technické odclonění (hluk, prach, apod.)

ZS - zeleň – sídelní ostatní

Hlavní využití

Plochy pro rozvoj klidové zóny městské, případně i krajinné zeleně, zejména parků, dětských hřišť, klidových rekreačních ploch apod.

Popis jednotlivých změn

ZN5

Popis účelu navrhované změny: záměr výstavby RD

Popis obsahu navrhované změny: Změna prověří rozšíření zastavitelné plochy severním směrem v sídle Znosim včetně umístění plochy komunikace po jižní části této zastavitelné plochy. Pozemky budou přeparcelovány tak, aby byly přístupné z této komunikace.

NL1

Popis účelu navrhované změny: Výstavba RD včetně zázemí (garáže)

Popis obsahu navrhované změny: Změna prověří opětovné vymezení plochy po standardizaci územního plánu a její rozšíření za účelem výstavby 1 RD.

Z10-3

Popis účelu navrhované změny: Soulad se stávajícím využitím stavby

Popis obsahu navrhované změny: Změna prověří změnu funkčního využití sokolovny v souladu se stávajícím stavem.

Z10-4

Popis účelu navrhované změny: Změna na plochy pro dopravu z důvodu změn stavby garáží – navýšení patra.

Popis obsahu navrhované změny: Změna prověří změnu pozemku na plochy umožňující přístavbu patra na stávajících garážích.

NL3

Popis účelu navrhované změny: Soulad se stávajícím využitím areálu a podkladovou mapu.

Popis obsahu navrhované změny: Změna prověří úpravu bývalého zemědělského areálu s ohledem na jeho stávající plochu.

Z10-6

Popis účelu navrhované změny: Přestavba stávajících budov/či výstavba nové budovy s výškou 16m od dvorního terénu, zohlednění protipovodňového opatření, dočasné ubytování správce do 10% podlahové plochy a úprava plochy zeleně

Popis obsahu navrhované změny: Změna prověří možnost zvětšení výšky zástavby, omezení % zeleně bez nutnosti umístění na střechu a umístění bytu správce - indexací plochy.

Z10-7

Popis účelu navrhované změny: záměr výstavby přízemního RD

Popis obsahu navrhované změny: Změna prověří v ploše SC (4_3 před standardizací) úpravu regulace výšky zástavby s ohledem na umístění stavby v neexponované části dané plochy. Umožní výstavbu budovy hlavní nižší než 2 plnohodnotná nadzemní podlaží.

Z10-8

Popis účelu navrhované změny: Soulad se stávajícím využitím - užíváno jako zahrada RD.

Popis obsahu navrhované změny: Změna prověří funkční využití pozemku parc.č.615 s ohledem na faktický stav za podmínky vypořádání majetkoprávních vztahů (připlocení pozemku ve vlastnictví města a faktický stav komunikace).

Z10-10

Popis účelu navrhované změny: Zvýšení zastavitelnosti pozemku a snížení procenta zeleně

Popis obsahu navrhované změny: Změna ověří možnost omezení % zeleně bez nutnosti jejího umístění na střechu - indexací plochy.

VL54

Popis účelu navrhované změny: Výstavba 1 RD

Popis obsahu navrhované změny: Změna prověří rozšíření zástavby pro 1RD a zahradu.

Z10-12

Popis účelu navrhované změny: Navýšení max. výšky budovy na 20 m

Popis obsahu navrhované změny: Změna prověří možnost změny výšky zástavby na 20m - indexací plochy.

DO14

Popis účelu navrhované změny: Výstavba RD

Popis obsahu navrhované změny: Změna prověří vymezení plochy pro výstavbu RD v severní části plochy v návaznosti na komunikaci.

BO1

Popis účelu navrhované změny: Lokalita pro výstavbu RD

Popis obsahu navrhované změny: Změna prověří rozšíření zástavby a zvětšení plochy BO1 na pozemek ve vlastnictví Města Vlašimi včetně plochy veřejného prostranství.

BO1 + SM1 + OV5

Popis účelu navrhované změny: Vymezení plochy smíšené obytné v návaznosti na komunikaci II. třídy a plánovaný kruhový objezd.

Popis obsahu navrhované změny: Změna prověří změnu funkčního využití pozemku parc.č. 2277/93 k.ú. Vlašim s ohledem na plánovanou výstavbu kruhového objezdu na ulici Blanická, Navrátilova a Bohuslava Martinů.

Změna aktualizuje hranici zastavěného území a prověří stávající zastavitelné plochy VL5, VL6, VL7, VL8 a jejich možný přesun směrem k Domašínu. V této lokalitě ověří dopravní propojení Domašína (DO22 a DO20) a Vlašimi.

Dále změna prověří možnost využití plánovacích smluv u větších zastavitelných ploch, prověří stanovení podmínky vymezení nových parkovacích míst při výstavbě objektů bydlení v centru města a prověří vymezení ploch pro dostupné nájemní bydlení.

VL55

Popis účelu navrhované změny: Vymezení nových zastavitelných ploch na ZPF.

Popis obsahu navrhované změny: Je navržena plocha pro bydlení individuální.

DS6

Popis účelu navrhované změny: Úzký pás pro místní komunikaci.

Popis obsahu navrhované změny: Dopravní propojení stávajících zastavitelných / zastavěných ploch.

Poznámka: Plochy Z10-3, Z10-4, Z10-6, Z10-7, Z10-8, Z10-10 a Z10-12 nemají v Návrhu změny ÚP vlastní číslování a je tudíž použito číslování převzaté ze Zadání.

5. Souhrn

Následující tabulka definuje strategické dokumenty, se kterými má posuzovaná změna územního plánu velmi silný a silný vztah. Je třeba mít na mysli, že změna ÚP se týká pouze velmi malého území.

Identifikace relevantních přijatých strategických dokumentů vůči posuzované změně ÚP

strategický dokument	hodnocení	
	číselné	slovní
Strategie rozvoje územního obvodu Středočeského kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Povodňový plán Středočeského kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje na období 2018–2028	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
ZÚR Středočeského kraje	2	Silný (přímý) vztah
ÚAP ORP Vlašim	3	Velmi silný (přímý) vztah
Program zlepšování kvality ovzduší, zóna střední Čechy	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Územní energetická koncepce Středočeského kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Stávající územní plán Vlašim	3	Velmi silný (přímý) vztah

Poznámka: stupnice dle „Metodického doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí“

Závěr ... jedinými skutečně relevantními nadřazenými dokumenty jsou: ZÚR Středočeského kraje, ÚAP ORP Vlašim a stávající územní plán vlastního města. Pakliže některé jiné strategické dokumenty obsahují relevantní konkrétní požadavky, jsou tyto promítnuty do výše uvedených dokumentů.

A.2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní, unijní a vnitrostátní úrovni.

Kapitola hodnotí vztah územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni. Vzhledem k malému plošnému i funkčnímu dopadu změny územního plánu je uveden pouze omezený okruh koncepčních materiálů, které mají potenciální vazbu k hodnocenému územnímu plánu.

Důraz je kladen především na ty koncepce, u kterých byl v předchozí kapitole identifikován **velmi silný** nebo **silný** vztah.

Metodika hodnocení je následující:

- z předchozí kapitoly byly vybrány především (ale nejen) ty koncepce, u kterých byl identifikován velmi silný nebo silný vztah,
- z nich byly vybrány relevantní referenční cíle, k jejichž dosažení lze přispět nástroji územního plánování,
- byla zavedena stupnice vztahů k cíli ochrany životního prostředí:

- + Řešení předkládané koncepce má pozitivní vazbu na dosažení cíle
- 0 Řešení předkládané koncepce nemá na dosažení cíle žádný vliv (cíl není z hlediska řešené koncepce relevantní)
- Řešení předkládané koncepce má negativní vazbu na dosažení cíle
- bylo provedeno vyhodnocení vztahu ÚPD k relevantním cílům dle výše uvedené stupnice,
- výsledek je prezentován tabelární formou, kde ke každé intenzitě identifikovaného vztahu je uveden vysvětlující komentář, ze kterého je patrný důvod (míra) hodnocení.

Analýza souladu posuzovaného územního plánu s vybranými referenčními cíli v oblasti ochrany životního prostředí

1. Republiková úroveň

Obecně platí, že koncepce a strategie na národní a mezinárodní úrovni jsou reflektovány a konkretizovány v koncepcích nižší úrovně (v tomto případě většinou na úrovni kraje či obce). Změna územního plánu je tudíž hodnocena vůči těmto koncepcím. Komentovány jsou pouze ty koncepce (resp. cíle z nich plynoucí), které mají potenciální vztah k posuzované změně územního plánu. Je hodnoceno, do jaké míry může změna územního plánu ovlivnit relevantní cíle nadřazených strategických dokumentů. Je třeba mít na zřeteli, že se jedná o koncepční materiál malého plošného i funkčního dosahu a mnohé z vazeb na zmiňované strategické materiály, jsou spíše jen teoretické.

Způsob zohlednění vybraných referenčních cílů z Politiky územního rozvoje ČR viz kapitola Vyhodnocení „D.2.1. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje ČR“.

2. Regionální úroveň

Následující tabulka (a) specifikuje relevantní cíle pocházející ze strategických dokumentů, specifikovaných předchozí kapitolou, (b) uvádí způsob jejich zohlednění v posuzované změně územního plánu, (c) hodnotí míru souladu posuzované koncepce s cíli daného dokumentu. Hodnocení zohledňuje opatření navržená v kapitolách „A.8“ a „A12“.

relevantní referenční cíle	způsob zohlednění v posuzované změně ÚP	hodnocení
Strategie rozvoje územního obvodu Středočeského kraje		
Většina z cílů je formulována velmi obecně a hledání souvislostí s posuzovanou změnou ÚP by bylo umělé. Zmínit snad lze jen: - B.4.1 Využívání strategického a územního plánování pro trvalý a koordinovaný rozvoj Středočeského kraje.	Změna ÚP adekvátním způsobem vymezuje plochy pro obytnou zástavbu.	+
Povodňový plán Středočeského kraje		
- Vztah k posuzované změně ÚP je pouze zprostředkovaný	Změnové plochy nejsou umísťovány do aktivní záplavy.	0
Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje na období 2018–2028		
- Prosazovat ochranu mimolesní zeleně - Podporovat realizaci prvků ÚSES a začleňování mimolesní zeleně do nich, s případným zřízením dotačního titulu - Podporovat vytváření a obnovy krajinných struktur zadržujících vodu v krajině - Důsledně prosazovat právní ochranu ZPF,	Posuzovaná změna ÚP je bez významnějších vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny (viz též Vyloučení vlivů na území Natura 2000)	0

omezit zábory zejména v I. a II. třídě ochrany zemědělské půdy - Průběžně provádět konsolidaci sítě MZCHÚ – zejména rušení území bez předmětů ochrany, s cílem maximalizovat péči o kvalitní a perspektivní ZCHÚ a EVL - Podporovat realizaci opatření v rámci záchranných programů na území Kraje - Zajištění péče o zraněné a nemocné jedince divoce žijících zvířat v akreditované síti záchranných stanic (ZS) - Podpora fungování sítě ZS s celoplošným pokrytím Kraje		
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje		
- zabezpečit kapacitu zdrojů pitné vody - odstranit problémy s kvalitou pitné vody - navrhnout výstavbu nových vodovodů - navrhnout plán rekonstrukce stávajících vodovodních sítí - zajistit čištění odpadních vod v aglomeracích nad 2 000 obyvatel - zajistit při vypouštění odpadní vody z čistíren odpadních vod z aglomerací nad 10 000 ekvivalentních obyvatel splnění zprísňených limitů pro obsah dusíku a fosforu - zajistit ochranu vodních zdrojů výstavbou kanalizací a čistíren odpadních vod v aglomeracích s populačním ekvivalentem menším než 2 000 obyvatel - navrhnout rekonstrukce kanalizačních sítí a objektů - zajistit nezávadnou likvidaci odpadních vod v obcích bez sběrných systémů	Všechny plochy, kde lze očekávat vznik odpadních vod, jsou odkanaizovány adekvátním způsobem. Všechny plochy lze napojit na veřejný vodovod.	0
Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje		
Požadavek na separovaný sběr odpadu.	Všechny plochy, kde lze očekávat vznik odpadu, budou součástí městského systému nakládání s odpady.	0
ZÚR Středočeského kraje		
Viz kapitola Vyhodnocení „D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“.	Viz kapitola Vyhodnocení „D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“.	0
ÚAP ORP Vlašim		
Viz kapitoly Vyhodnocení „D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ a „D.2.2. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje“, případně též „Vývážnost jednotlivých pilířů“.	Viz kapitoly Vyhodnocení „D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ a „D.2.2. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje“, případně též „Vývážnost jednotlivých pilířů“.	0
Program zlepšování kvality ovzduší, zóna střední Čechy		
- Snižování prvních i druhotných prachových částic PM10 jejich zachytem u zdroje, údržbou manipulačních ploch i komunikací, zatravněním nebo zpevněním sprašovaných ploch. - Vymisťovat aktivity potenciálně uvolňující prach mimo obytné území (odklonění tranzitní dopravy mimo centra obcí, odstraňování bodových závad na komunikacích). - Plynofikace obcí. - Zajistit maximální omezení produkce emisí	- V důsledku změny ÚP nebudou do území vneseny žádné významné zdroje PM 10 resp. PM2,5. - Dito předchozí bod. - Nad rámec možností změny ÚP. - V důsledku změny ÚP nebudou do území	0

těkavých organických látek.	vneseny žádné významné zdroje VOC.	
Územní energetická koncepce Středočeského kraje		
- Vztah k posuzované změně ÚP je pouze zprostředkovaný	Posuzovaná změna ÚP nemá bližší vztah k této koncepci	0
Stávající územní plán města Vlašim a sousedních obcí		
Funkční vymezení ploch v sousedství	Změnové plochy se nedostávají do funkčního střetu se sousedními plochami	0

Poznámka: + Řešení předkládané koncepce má pozitivní vazbu na dosažení cíle
0 Řešení předkládané koncepce nemá na dosažení cíle žádný vliv (cíl není z hlediska řešené koncepce relevantní)
- Řešení předkládané koncepce má negativní vazbu na dosažení cíle

3. Lokální úroveň (územní plány okolních obcí)

Nebyl nalezen žádný střet s územními plány sousedních obcí.

Vztah k ÚAP ORP je detailně hodnocen v kapitole „D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ tohoto vyhodnocení.

4. Referenční cíle pro hodnocení vazeb priorit posuzované koncepce k tématům ochrany životního prostředí.

Na základě výstupů analýzy relevantních dokumentů na mezistátní, unijní a vnitrostátní úrovni byly pro jednotlivá témata ochrany životního prostředí formulovány odpovídající cíle. Tato sada tzv. referenčních cílů představuje rámec pro hodnocení vazeb priorit posuzované koncepce k tématům ochrany životního prostředí a je podkladem pro vyhodnocení způsobu zpracování daných cílů ochrany životního prostředí v rámci posuzované koncepce (viz kapitola „A9“).

Téma: Průřez napříč všemi složkami ž.p.

Cíl: Využití posuzované koncepce pro trvalý a koordinovaný rozvoj Středočeského kraje.

A.3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace.

3.1. Základní informace o dotčeném území

Vymezení zájmového území a urbanistická koncepce ÚP

Zájmovým územím jsou změnové plochy na správním území města Vlašim. Tyto změnové plochy jsou nicméně posuzovány v kontextu stavu celého území resp. v kontextu územního plánu města Vlašim.

Celková rozloha správního území města činí 41.42 km².

Výčet dotčených územně samosprávných celků

NUTS II	Střední Čechy (CZ02)
NUTS III	Středočeský kraj (CZ020)
obec	Vlašim (530883)
katastrální území	Vlašim (783544)
	Nesperská Lhota (703800)

Znosim (630675)
 Domašín (630641)
 Bolina (607207)
 GPS: centroid: 49°42'23", 14°53'56"

3.2. Mapové podklady

Mapové podklady jsou prezentovány přímo v textu, a to v místě, kde se nachází relevantní popis.

3.3. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

3.3.1. Demografické charakteristiky území

K 1.1.2025 činil počet trvale žijících obyvatel 11.434.

3.3.2. Krajina a krajinný ráz

3.3.2.1. Obecně

V zákoně 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění je krajinný ráz definován jako „*Přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti*“. Autor této dokumentace chápe krajinný ráz daného území především jako subjektivní vnímání určité harmonie přírodních a kulturních činitelů (respektive jejich syntézu s vnímáním funkčnosti) přítomných v zorném poli pozorovatele.

Typologické hodnocení krajinného rázu

Ekologickou stabilitu daného území lze odhadnout pomocí tzv. koeficientu ekologické stability. Jedná se o poměr v zastoupení ploch stabilních ku nestabilním (Míchal, 1985).

Za stabilní plochy jsou považovány: lesní pozemky, trvalé travní porosty, vodní plochy a toky, sady, vinice, zahrady, část položky ostatní plochy (v tomto výpočtu zahrnuty z položky *Ostatní plochy*: plantáž dřevin, zeleň, hřbitovy, rekreační a sportovní plochy). Za nestabilní plochy se považují: orná půda, zastavěné plochy, chmelnice, část položky ostatní plochy (v tomto výpočtu jsou zahrnuty z položky *Ostatní plochy*: dráha, dálnice, silnice, ostatní komunikace, ostatní dopravní plocha, kulturní a osvětová plocha, manipulační plocha, dobývací prostor, skládka, jiná plocha, neplodná půda).

Prvky stabilní	Prvky nestabilní
LP – lesní půda	OP – orná půda
VP – vodní plochy a toky	AP – antropogenizované plochy
TTP – trvalý travní porost	Ch – chmelnice
Pa – pastviny	Z - zahrady
Mo – mokřady	
Sa – sady	
Vi – vinice	

$KES = (LP + VP + TTP + Pa + Mo + Sa + Vi) / (OP + AP + Ch)$ = stabilní ekosystémy / nestabilní ekosystémy

Koeficient ekologické stability

Rozmezí K_{es}	Charakteristika
$K_{es} \leq 0,1$	území s maximálním narušením přírodních struktur
$0,1 < K_{es} \leq 0,3$	území se zřetelným narušením přírodních

	struktur
$0,3 < K_{es} \leq 1,0$	území intenzivně využívané
$1,0 < K_{es} < 3,0$	území relativně vyvážené
$K_{es} \geq 3,0$	území přírodní a přírodě blízké

Druhy pozemků (ha) na území města (stav k 31.12.2024, Český statistický ústav)

Druh pozemku	Výměra [ha]	Podíl na rozloze území [%]
Orná půda	1925.26	46.48
Chmelnice	0	0.00
Vinice	0	0.00
Zahrada	129.16	3.12
Ovocný sad	5.5	0.13
Trvalý travní porost	309.18	7.46
Lesní pozemek	1078.79	26.04
Vodní plocha	47.26	1.14
Zastavěná plocha a nádvoří	152.23	3.67
Ostatní plocha	495.08	11.95
Celková výměra všech pozemků	4142,46	100,0

Celkem stabilní plochy: 1440,73 ha

Celkem nestabilní plochy: 2701,73 ha

K_{es} (= stabilní plochy / nestabilní plochy): 0,05

Pro území města činí hodnota **KES = 0,53**. Jedná se o **území intenzivně využívané**.

Dle katastru nemovitostí má být změna realizována většinou na pozemcích charakterizovaných jako „orná půda“, „zastavěná plocha a nádvoří“, „nezastavěná plocha a nádvoří“ a „ostatní plocha“. V menší míře pak jako „zahrada“ či „trvalý travní porost“. Důsledkem realizace záměru tudíž nebude zábor ekologicky stabilních ploch resp. nedojde k významnějšímu poklesu hodnoty KES.

S přihlédnutím k typologizaci krajiny (Míchal 1990) lze krajinný ráz zájmového území přiřadit k typu **B: krajina s vyrovnaným vztahem mezi přírodou a člověkem (harmonická), estetický projev základní**.

Z hlediska osídlení se jedná o krajinu vrcholně středověké kolonizace Hercynica, z hlediska utváření reliéfu se jedná o krajinu vrchovin Hercynia a z hlediska využití o krajinu urbanizovanou.

S ohledem na základní krajinné činitele (reliéf, voda, vegetace, využití člověkem, ...) přináleží zájmové území do jediného krajinného celku (oblasti krajinného rázu) **č. 39 Vlašimsko**.

3.3.2.2. Přírodní aspekt krajinného rázu

Následující hodnocení pochází ze Studie vyhodnocení krajinného rázu na části území Středočeského kraje (Atelier V, 2008).

Reliéf oblasti má charakter vrchoviny mírně vyzdvižené na severozápadě a severu nad nižší oblasti Benešovska a Dolního Posázaví. Na jihozápadě a východě se nad ní zvedají podstatně vyšší svahy a vrchy Miličinska a Pacovska. Vertikálně členité části se zde střídají s mírně zvlněným plošším reliéfem při dně Blanické brázdy a na zdvižených zarovnaných površích, např. na západě mezi Teplýšovicemi a Jemništěm. Celkově se oblast zvolna svažuje k severu, k Sázavě. Nejvyšším bodem oblasti je již zmíněný Velký Blaník (635 m n.m.). Nejnížší bod leží v místech, kde říčka Blanice opouští oblast a odtéká do blízké Sázavy - cca 315 m n.m. Celkové převýšení v oblasti je tedy cca 320 m, což je v kraji nadprůměrné. Na vzdálenost 4 km je nejvyšší převýšení mezi Velkým Blaníkem a údolím Blanice (k. 360 m

n.m.), tedy asi 275 m. To odpovídá rázu členité vrchoviny. Jiné části oblasti jsou však plošší, převýšení dosahuje zpravidla jen do 200 m a charakter odpovídá plochým vrchovinám. Dno Blanické brázdy a zarovnané povrchy na západě i na východě pak mají převýšení do 150 m, a tedy ráz členité pahorkatiny.

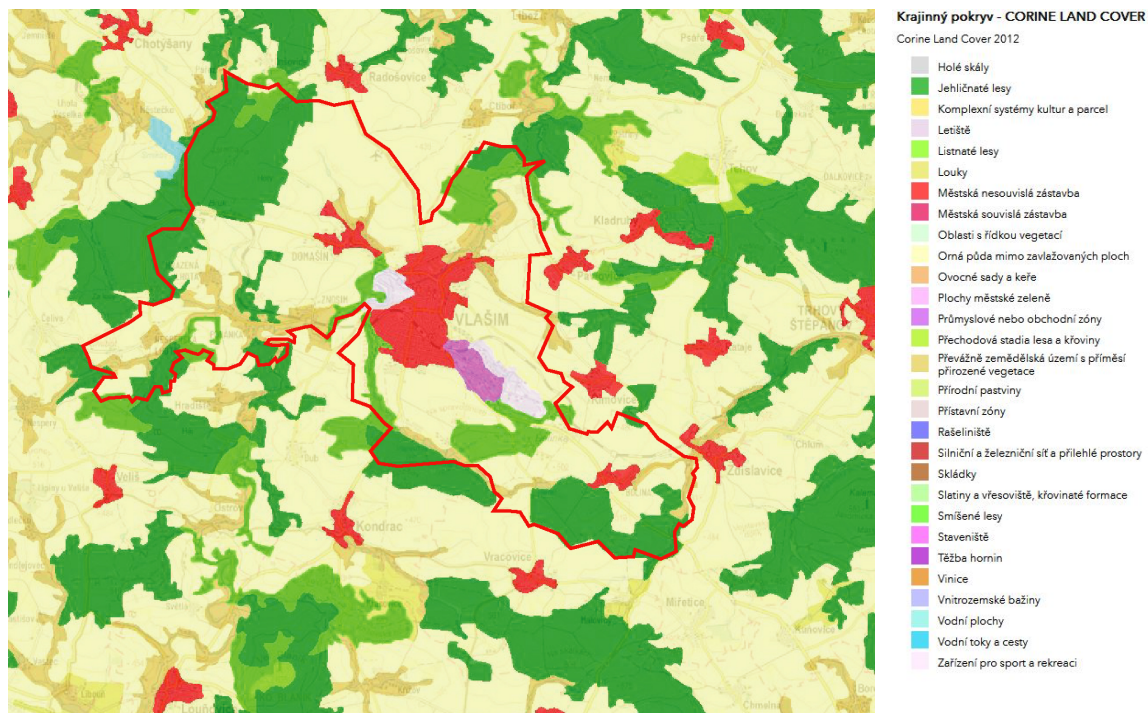
Do plochého reliéfu dna Blanické brázdy se mírně zařízla říčka Blanice s přítoky a vytvořila malé, postupně po toku se však zahlubující údolí. Nad Louňovicemi je údolí Blanice víceméně přímé, mělké a široké, s nivou širokou kolem 100 – 150 m. V ní Blanice vytváří četné volné zákruty až meandry. Ve svazích jen místy vystupují skalky a balvany. V nárazových březích všech zákrutů jsou četné skalky až malá skalní defilé. Z Velkého Blaníku sem „stéká“ balvanový proud. Severně od Vlašimi do údolí z okolních polních plošin směřují četné erozní rýhy. Ostatní údolí oblasti s výjimkou Chotýšanky jsou nevýrazná, jen nepatrně zaříznutá, tvarů širokého „V“ nebo „U“. Ztrácejí se mezi podstatně nápadnějšími a vyššími kopci.

Vodní prvky se na krajinném rázu oblasti podílejí střední mírou. Jsou zastoupeny prameništěmi, malými i velkými potoky, říčkou Blanici a malými i středně velkými rybníky. Prameniště byla v polní krajině odvodněna, zpravidla trubkovou drenáží a z krajiny tak často zmizela. Přesto se zde ojediněle zachovala nebo obnovila v místě luk. V lesnatých údolích a na zalesněných svazích návrší se vyskytnou zpravidla drobné prameny a ojedinělé středně velké prameny, zvláště v žulové části. Drobné potoky jsou zčásti regulované, zvláště v polní krajině a jsou do nich zaústěna odvodnění. Velké potoky jsou na tom o něco lépe - protékají hůře využitelnými údolíčky a mokřými nivami. Byly upraveny podstatně méně, zvláště v lesních úsecích, kde byly budovány spíše jezy a náhony na mlýny. Zde mají kamenitá, celkem atraktivní koryta. Podobný ráz s četnými zákruty v nivě a místy velmi bohatými břehovými porosty má i Blanice. Nepominutelnými vodními prvky jsou rybníky.

Současná krajina má jen něco přes 30% lesů, dominují pole, často na odvodněných pozemcích. V těchto úsecích je také málo rozptýlených dřevin. V členitějším reliéfu je rozptýlených dřevin průměrné množství, vyvinuly se u hrází rybníků, hlavně ale na mezích a u výchozů skalního podloží. Travních porostů je v oblasti průměrné množství. Nacházejí se v nivách toků, kde často zarůstají a mění se v mokřady a regenerují se zde potoční olšiny. Nedávno byly obnoveny mnohé travní porosty na strmějších svazích a v údolnicích. Lesy jsou tvořeny hlavně kulturami smrku a borovice s příměsí modřinu, při okrajích lesů se často vyvinuly ekotony s dubem a malé doubravy, ojediněle se sem již rozšířil i akát. Cenné jsou porosty přirozených acidofilních bučin na Velkém Blaníku a jejich fragmenty na Malém Blaníku. Fragmenty bučin či smíšených listnatých lesů jsou i na svazích některých dalších výraznějších kopců, zvláště v severozápadní části oblasti.

Přírodní dominantou regionálního významu je Velký Blaník a při pohledech od severu, východu až jihu se tak projevuje i Javornická hůra, velmi nápadná i z dálnice Praha – Brno. Další vrchy přes jejich často výrazné vrcholy tvoří dominanty jen nadmístního významu, neboť se při pohledech buď promítají na ještě vyšší vrchy v pozadí, nebo zanikají mezi řadou dalších podobných kopců. Vrchem, který se nejvíce blíží regionální dominantě je vrch Žebrák (585 m) jižně Benešova. Lesy zde tvoří dominanty buď jen ve spojení s nápadnými kopci, nebo mají význam jen lokálních dominant. Dominantami nadmístního významu díky jeho velikosti a viditelnosti i z odstupu je největší rybník oblasti – Smikov, rybníční soustava u Jankova a rybník Strašík u Libouně a rybníky na Blanici u Kamperku. Ostatní lze počítat k dominantám místním, přičemž některé malé lesní nádržky jsou dominantami jen v detailu. Skály v údolích a na kopcích, právě tak jako balvany jsou skryty v lesích, a proto dominantami jen v detailu, ale to neznamená, že méně hodnotnými.

Osou oblasti v širším smyslu je celá Blanická brázda, v užším smyslu je jím malé údolí Blanice zaříznuté do jejího dna.



CORINE (<https://aopk.gov.cz>)

Formální indikátory přítomnosti zvýšené přírodní hodnoty krajinného rázu ve změnových plochách (= přírodní cennosti chráněné dle jiných předpisů)

Indikátor	přítomnost indikátoru v zájmovém území
Přítomnost národního parku (NP) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost chráněné krajinné oblasti (CHKO)	NE
Přítomnost národní přírodní rezervace (NPR) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost národní přírodní památky (NPP) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost přírodní rezervace (PR) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost přírodní památky (PP) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost evropsky významné lokality (EVL) sítě Natura 2000	NE
Přítomnost ptačí oblasti (PO) sítě Natura 2000	NE
Přítomnost přírodního parku (dle §12 zák. 114/1992 Sb.)	NE
Přítomnost skladebných prvků vyšších ÚSES (regionálních, nadregionálních)	NE
Přítomnost registrovaných významných krajinných prvků (VKP)	NE

3.3.2.3. Kulturní aspekt krajinného rázu

Následující hodnocení pochází ze Studie vyhodnocení krajinného rázu na části území Středočeského kraje (Atelier V, 2008).

Vlašimsko vyniká vyváženou strukturou středně velkých ploch zemědělské půdy střídajících se s plochami lesů. Uprostřed zemědělských ploch jsou rozložena různě velká sídla kompaktních půdorysů. Střediskem oblasti je město Vlašim, sídlo s pravěkými kořeny, o němž je první písemná zmínka doložena z roku 1318. Východní částí Vlašimska prochází nejvýznamnější komunikace celostátního významu, dálnice D1. Sama oblast je křižována poměrně hustou sítí silnic druhé třídy (125, 127, 112, 150, 137, 113). Přes Vlašim vede železniční trať.

Sídelní struktura Vlašimska si dodnes uchovala neopakovatelný kolorit. Kromě větších sídel jsou po krajině roztroušeny samoty a menší vesničky. Prvotním zdrojem obživy v nově zakládaných sídlech bylo zemědělství. Sídla vznikala při vodních tocích na místech uprostřed obdělávané půdy. Střídání zalesněných vrchů a obhospodařovaných svahů s nevelkými sídly

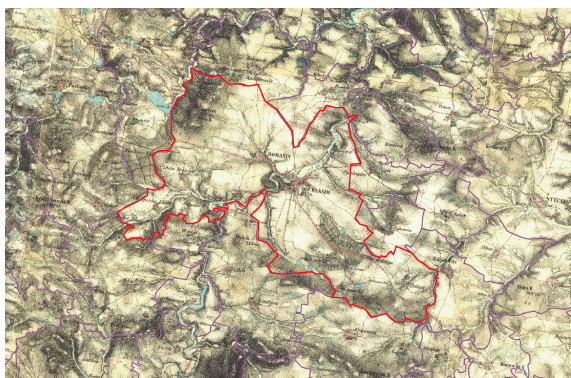
vesměs středověkého původu si doposud zachovalo ráz mozaikově uspořádané harmonické kulturní krajiny.

Oblast je bohatá na cenné hodnoty a znaky kulturní a historické charakteristiky. Na Blaník jsou vázány archeologické stopy (výšinné opevněné hradiště a zřícenina kaple sv. Maří Magdalény Malý Blaník, halštatsko-laténské hradiště a zřícenina hradu Velký Blaník) svědčící o historickém významu hory v osidlování zdejšího kraje.

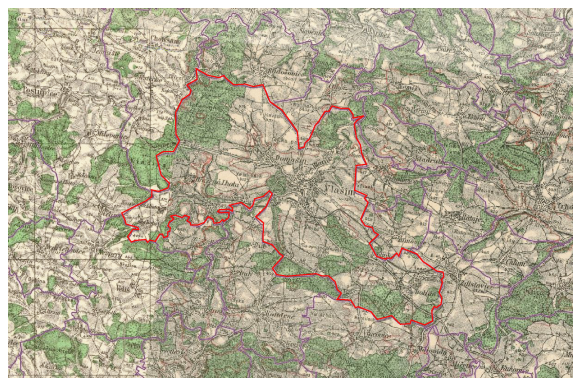
V oblasti se nachází bájná hora Blaník, památné místo a dominanta kraje (rozhledna). Blaník je opředen mnoha nejrůznějšími pověstmi, z nichž některé mají původ zřejmě již v keltských dobách. Hlavní legenda vznikla patrně v 15. století mezi prostými lidmi. Podle ní uvnitř hory odpočívá vojsko, které čeká, až bude českému národu nejhůře. Pozornost Blaníku a legendě o svatováclavském vojsku přineslo národní obrození, putování lidu na Blaník má však ještě starší tradici.

Oblast Vlašimska leží ve vrcholně a pozdně středověké sídlení krajině hercynského okruhu s prehistorickými a historickými památkami na bohatou historii oblasti. Počátky osídlení Vlašimska prokazatelně sahají do keltského období, což dokazují pozůstatky keltského (halštatsko-laténského) hradiště z 6. – 5. století př. Kr. na Velkém Blaníku, a zejména do raného středověku. Ve 12. století zde vznikala hustá síť osídlení, na čemž měl velkou zásluhu především ženský premonstrátský klášter, který byl založen želivským opatem Gotsalkem v Louňovicích pod Blaníkem v roce 1149.

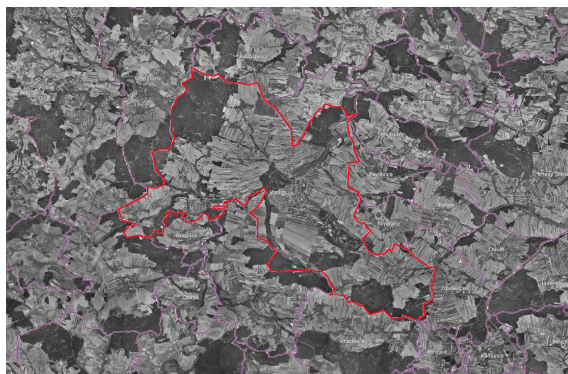
Přírozeným centrem kraje je město Vlašim. Vzniklo v místech, kde procházela starobylá kupecká stezka. Byl tu důležitý brod a v jeho blízkosti záhy vyrostla osada s kostelem a hradem. Vlašim je poprvé zmiňována až roce 1318, kdy zdejší území spravoval a vlastnil Hynek z Vlašimi, příslušník rodu Vlastislaviců. Zřejmě již v této době zde stálo opevněné panské sídlo, které bylo postupně přestavěno na hrad. Od roku 1363 je zdejší panství v majetku významného rodu pánů z Vlašimi a z Jenštejna. Mezi významné příslušníky tohoto rodu patřil Jan Očko z Vlašimi, druhý arcibiskup pražský. Po střídání majetků a dělení panství je získal Vilém Ostrovec z Kralovic. Po Bílé hoře získal zkonfiskované vlašimské panství Bedřich z Talmberka, jehož rodině patřilo zdejší panství až do roku 1655. Postupem času Vlašim přešla dědickou posloupností na Trautsony (1715) a po nich na Ausperky (1744), v jejichž majetku byla až do roku 1945.



II. vojenské mapování, 1836 -1852



III. vojenské mapování, 1877-1880



50. léta



současnost

Vývoj krajiny zájmového území

Se změnovými plochami nejsou spojeny žádné kulturní či náboženské artefakty nehmotné povahy (pout', pietní místo, festival, procesí, místní zvyky či tradice atd.), které by vlivem realizace navržených změn mohly utrpět.

V oblasti krajinného rázu je třeba dbát o minimalizaci zásahů a zachování významu znaků krajinného rázu, které jsou zásadní nebo spoluurčující pro ráz krajiny a které jsou dle cennosti v rámci státu či regionu jedinečné nebo význačné. Jedná se o následující zásady ochrany krajinného rázu, z nichž některé jsou obecně použitelné pro ochranu přírody a krajiny a některé pro územně plánovací činnost:

- Respektování členité skladby lesních porostů, nelesní zeleně a zemědělských ploch (mozaika lesíků, polí a luk) (Postupicko, Chotýčansko a další).
- Omezení možnosti výstavby ve volné krajině.
- Respektování dochované a typické urbanistické struktury. Rozvoj venkovských sídel bude v cenných polohách orientován do současně zastavěného území (s respektováním znaků urbanistické struktury) a do kontaktu se zastavěným územím.
- Zachování dimenze, měřítka a hmot tradiční architektury u nové výstavby situované v cenných lokalitách se soustředěnými hodnotami krajinného rázu. V kontextu s cennou lidovou architekturou bude nová výstavba respektovat i barevnost a použití materiálů.
- Zachování měřítka a formy tradičních staveb při novodobém architektonickém výrazu u nové výstavby v polohách mimo kontakt s cennou lidovou architekturou.
- Zachování siluet a charakteru okrajů obcí s cennou architekturou, urbanistickou strukturou a cennou lidovou architekturou.
- Respektování siluet a kulturních dominant historických sídel.
- Respektování krajinných dominant Blaníku v krajinných panoramatech.

Formální indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky ve změnových plochách

Indikátory	přítomnost indikátoru v zájmovém území
Přítomnost národní kulturní památky (NKP) vč. pam. ochranného pásma (POP)	NE
Přítomnost archeologické památkové rezervace (vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost městské památkové rezervace (MPR)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost vesnické památkové rezervace (VPR)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost městské památkové zóny (MPZ)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost vesnické památkové zóny (VPZ)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost krajinné památkové zóny (KPZ)(vč. navrhované)	NE
Přítomnost kulturní nemovité památky (vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost regionu lidové architektury	NE
Přítomnost archeologických lokalit	NE

3.3.2.4. Rekreační využívání území

Ani jedna ze změnových ploch není rekreačně využívána.

3.3.3. Ekosystémy a stupeň ekologické stability**Biogeografické členění**

Z fyto geografického hlediska patří zájmové území do fyto geografické oblasti mezofytikum – M (Mesophyticum), obvodu Českomoravské mezofytikum – Českomor. M (Mesophyticum Massivi bohemic), fyto geografického okresu Tábořsko-vlašimská pahorkatina.

Zájmové území se nachází v bioregionu - **1.22 Posázavský**. Bioregion leží na jihovýchodě středních Čech, zabírá východní část geomorfologického celku Benešovská pahorkatina a severní výběžky celků Vlašimská pahorkatina a Křemešnická vrchovina. Bioregion tvoří okraje Vysočiny vůči Polabí. Jeho plocha je 1908 km². Bioregion je tvořen vrchovinou na žulách a rulách podél zaříznutého údolí Sázavy a jejích přítoků. Je charakteristický ochuzenou mezofilní biotou řazenou do acidofilních doubrav a podružně též květnatých bučin a dubohabřin, ve Zlatníkově systému do 4., bukového, v údolí Sázavy do 3., dubovo-bukového, vegetačního stupně. Botanicky nejvýznamnější jsou drobné hadcové ostrůvky s výskytem řady druhů exklávního charakteru a jedním endemitem. Netypickou část tvoří přechodná území k okolním vysočinám s bikovými bučinami (např. Blaník a okolí) nebo přechody do Polabí, jako jsou ploché části na křídě a permu s ostrůvky dubohabřin a území odvodňovaná k Labi.

Bioregion leží v mezofytiku ve fyto geografickém okrese 41. Střední Povltaví (východní část kromě nejjižovýchodnějšího cípu), ve fyto geografickém podokrese 64b. Jevanská plošina a v jižní části fyto geografického podokresu 64c. Černokostelecký perm. Vegetační stupně (Skalický): suprakolinní (až submontánní). Květena je dosti rozmanitá, s některými mezními prvky a výjimečně se vyskytujícími prvky exklávními, a dokonce i s jedním neoendemitem. Převládají druhy střeoevropské, některé i subatlantsky laděné. V bioregionu je zastoupena ochuzená fauna kulturní krajiny Českomoravské vrchoviny.

Severní část území je osídlena od neolitu, ostatní části byly zalesněny až do 10. století, poměr bezlesí a lesních kultur se od středověku prakticky nezměnil.

Následující tabulka porovnává SES jednotlivých ploch nyní (resp. dle funkčního vymezení daného stávajícím ÚP) a situaci, která je navržena změnou ÚP. Šedě jsou zvýrazněny plochy, kde změna ÚP navrhuje nově zastavitelné plochy oproti územnímu plánu stávajícímu.

Změnové plochy

plocha č.	funkční vymezení		SES		změna
	dle stávajícího ÚP	dle změny ÚP	dle stávajícího ÚP	dle změny ÚP	
ZN5	AP.t	ZZ+SV+DS	0	0-1	beze změny
NL1	AT (převážně)+MU+SV	SV	1-2	0	pokles
Z10-3	BI	OV	0	0	beze změny
Z10-4	VD	DX	0	0	beze změny
NL3	SV	SV+ZO	0	0-1	beze změny
Z10-6	VD	VDx	0	0	beze změny
Z10-7	SC	SC	0	0	beze změny
Z10-8	SV	SV	0	0	beze změny
Z10-10	VD	VDx	0	0	beze změny

VL54	AP.p	BI+ZZ	1-2	0-1	více méně beze změny
Z10-12	VD	VDx	0	0	beze změny
DO14	ZZ	BI+DS	2-3	0	pokles
BO1	AP.p	SV+ZS+DS	1-2	0-1	pokles
SM1	BI	SM	0	0-1	více méně beze změny
OV1	DS	OV	0	0	beze změny
DS5	BH	DS	0	0	beze změny
VL55	AP.p	BI+ZZ+DS	1-2	0-1	pokles
DS6	AP.p, AP.t	DS	1-2	0	pokles

Vysvětlivky ke zkratkám viz kapitola A1.

Termínem „beze změny“ se rozumí, že nedochází ke změně stupně ekologické stability (SES) oproti funkčnímu vymezení, danému starým územním plánem. Může (nebo nemusí) přitom dojít ke změně funkčního vymezení.

Šedě jsou zvýrazněny nově zastavitelné plochy

Plochy Z10-3, Z10-4, Z10-6, Z10-7, Z10-8, Z10-10 a Z10-12 nemají v Návrhu změny ÚP vlastní číslování a je tudíž použito číslování převzaté ze Zadání.

Přírodní biotopy ve změnových plochách

Z výše uvedeného přehledu je zřejmé, že změny funkčního vymezení, jejichž důsledkem bude zábor území, mají být realizovány pouze na antropogenizovaných plochách s nízkým stupněm ekologické stability. Jedná se v naprosté většině o ornou půdu či proluky mezi zástavbou, jejichž ekologická stabilita je zanedbatelná a plně podléhá antropogenním disturbancím, způsobeným jejím standardním obděláváním ve více méně pravidelných rotačních cyklech.

Na základě připomínky orgánu ochrany přírody byla z Návrhu změny ÚP odstraněna plocha Z10-9 (číslování viz Zadání) a plocha Z10-3 (číslování viz Zadání) byla redukována tak, aby nedošlo k zastavění potoční nivy. V případě plochy Z10-14 (BO1) byl mezi zástavbu a rybník umístěn pás zeleně (ZZ).

3.3.4. Územní systém ekologické stability (§ 3, odst. a)

Územní systém ekologické stability je vymezen územním plánem pro celé správní území města. Do změnových ploch nezasahuje žádný segment lokálního, regionálního či nadregionálního ÚSES.

Interakční prvky

Interakční prvky obvykle bývají liniové segmenty krajiny, které zprostředkovávají příznivé působení biocenter a biokoridorů na okolní, ekologicky méně stabilní krajinu.

Do změnových ploch nezasahuje žádný interakční prvek.

3.3.5. Zvláště chráněná území, Natura 2000, památné stromy, VKP, přírodní parky

3.3.5.1. Zvláště chráněná území (§ 14)

Do změnových ploch nezasahuje žádné zvláště chráněné území a žádné takovéto území se nenachází ani nikde v okolí.

3.3.5.2. Natura 2000 (§ 3, odst. p)

3.3.5.2.1. Evropsky významné lokality (§ 45a)

Směrnice o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin byla přijata 21. května 1992 a vstoupila v platnost v roce 1994. Cílem směrnice je

ochrana biodiverzity na území členských států EU. Ukládá vyhlašovat významné evropské lokality pro významné typy stanovišť, která jsou uvedena v její příloze I. a pro druhy rostlin a živočichů jmenovaných v její příloze II.

Do změnových ploch nezasahuje žádná evropsky významná lokalita. Nejbližším takovýmto územím je EVL Vlašimská Blanice (CZ0213009). EVL se nachází v nadmořské výšce 390–430 m n. m. a celkem zahrnuje cca 30 km dlouhý úsek toku Blanice mezi Mladou Vožicí a Vlašimi spolu se zámeckým parkem ve Vlašimi a částí Domašinského potoka. Zasahuje na území dvou krajů – Středočeského a Jihočeského.

Základem lokality je řeka Blanice, jejíž tok je z části v přírodním stavu, volně meandrující. Podél řeky spadají do lokality i nivní louky a břehové porosty. Z nivy řeky Blanice vystupují hranice lokality v areálu zámeckého parku ve



EVL Vlašimská Blanice (CZ0213009) (<https://aopk.gov.cz>)

Vlašimi. Jedná se o parkový porost tvořený pestrá směsicí stromů, listnatých i jehličnatých, dubů, lip, javorů, smrků i cizokrajných dřevin. Pro hmyz (mj. páchník hnědý) a dutinové ptáky jsou velmi významné starší porosty s duby hájového charakteru a solitérní staré lípy a duby.

Předmětem ochrany jsou čtyři druhy živočichů - mihule potoční, páchník hnědý, vydra říční a velevrub tupý. (údaje viz server: www.natura2000.cz)

3.3.5.2.3. Ptačí oblasti (§ 45e)

Směrnice o ochraně volně žijících ptáků (79/409/EEC) vytváří ucelený rámec ochrany volně žijících ptáků a jejich stanovišť, hnízd i vajec na území členských států EU. Dále pak členským státům ukládá povinnost chránit stanoviště ptačích druhů o dostatečné rozmanitosti a rozloze.

Nikde poblíž se nenachází žádná ptačí oblast (www.natura2000.cz).

3.3.5.3. Památné stromy (§ 46)

Ve změnových plochách se žádný památný strom nenachází.

3.3.5.4. VKP (§ 3, odst. b)

Ve změnových plochách se nenachází žádný registrovaný významný krajinný prvek.

3.3.5.5. Přírodní parky (§ 12)

Do zájmového území žádný přírodní park nezasahuje.

3.3.5.6. Vztah posuzované koncepce k výše uvedeným subjektům ochrany přírody a krajiny

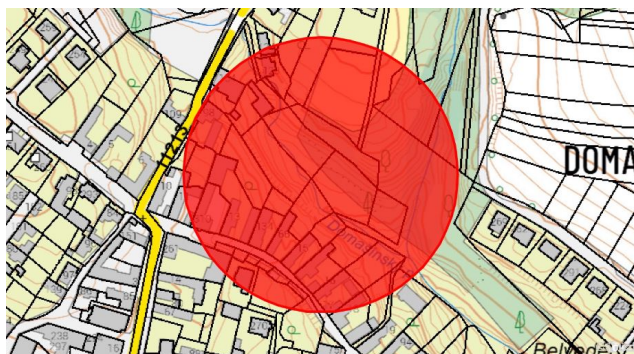
Posuzovaná změna ÚP se nedostává do střetu (funkčního ani prostorového) s žádnými registrovanými VKP, interakčními prvky, segmenty ÚSES, zvláště chráněnými územími, územími Natura 2000, památnými stromy či přírodními parky.

3.3.6. Fauna

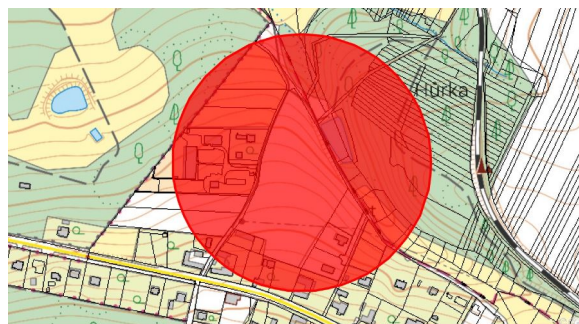
Na základě připomínky orgánu ochrany přírody byla z Návrhu změny ÚP odstraněna plocha Z10-9 (číslování viz *Zadání*) a plocha Z10-3 (číslování viz *Zadání*) byla redukována tak, aby nedošlo k zastavění potoční nivy. V případě plochy Z10-14 (BO1) byl mezi zástavbu a rybník umístěn pás zeleně (ZZ).

Ve změnových plochách se nenachází žádná lokalita s vysokou zoologickou hodnotou. Vývoj fauny a flory zde již byl v minulosti zásadním způsobem ovlivněn antropogenními vlivy. Tato území nevykazují významnější ekologickou stabilitu, signalizující přítomnost cenných biotopů. Pro dané plochy je typ biotopu uveden v následující kapitole č. „2.3.7. Flora“. Z hlediska fauny je druhová diverzita těchto území nízká. Jedná se především o synantropní druhy, schopné přežít i v antropogenně silně pozměněných podmínkách. Na těchto ekologicky nestabilních stanovištích se vyskytují pouze běžné živočišné druhy s širokou ekologickou valencí.

S ohledem na připomínku orgánu ochrany přírody (čj. 000293/2025/KUSK, ze dne 21.1.2025) byl důraz kladen na plochy č. Z10-9 (následně byla odstraněna), Z10-13 (DO14) a (DO14) Z10-14 (BO1). Na těchto plochách byla prověřena databáze NDOP s ohledem na možný výskyt rostlin a živočichů resp. zvláště chráněných druhů. Výsledkem je zjištění, že z daných ploch nepochází žádný nález (bodový nález s přesností 50 m, za posledních 10 let) žádného rostlinného či živočišného druhu a tedy ani zvláště chráněného.



Okolí plochy č. Z10-13 (DO14)



Okolí plochy č. Z10-14 (BO1)

Rozsah území prohledávaného v nálezové databázi NDOP (<https://aopk.gov.cz>)

3.3.7. Flora

3.3.7.1. Potencionální přirozená vegetace

Potenciální přirozenou vegetací naprosté většiny všech změnových ploch je biková a/nebo jedlová doubrava (*Luzulo albidiae-Quercetum petraeae*, *Abieti-Quercetum*) (data viz Neuhäuslové a kol. 2001).

3.3.7.2. Aktuální vegetace

Typ vegetace na jednotlivých změnových zastavitelných plochách

plocha č.	vymezení dle stávajícího ÚP	vegetace na dané ploše
ZN5	AP.t	sečený travní porost s několika křovinami uvnitř zaplaceného okraje zemědělského areálu
NL1	AT (převážně)+MU+SV	okraj pole a zahrada
Z10-3	BI	bez vegetace (zástavba)
Z10-4	VD	bez vegetace (garáže) uvnitř zástavby
NL3	SV	zaplacená zahrada
Z10-6	VD	bez vegetace (průmyslový areál)
Z10-7	SC	zahrada uvnitř koncentrované zástavby
Z10-8	SV	zaplacená zahrada
Z10-10	VD	bez vegetace (průmyslový areál)
VL54	AP.p	agrocenóza
Z10-12	VD	průmyslový areál s trávníky a nepočetnou okrasnou vegetací
DO14	ZZ	trvalý travní porost (pravidelně sečený trávník) mezi zástavbou a potokem
BO1	AP.p	agrocenóza
SM1	BI	neudržovaná zahrada uprostřed městské zástavby
OV1	DS	bez vegetace (garáže)
DS5	BH	zeleň mezi městskou zástavbou
VL55	AP.p	agrocenóza
DS6	AP.p, AP.t	trvalý travní porost

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)

Vysvětlivky ke zkratkám viz kapitola A1.

Plochy Z10-3, Z10-4, Z10-6, Z10-7, Z10-8, Z10-10 a Z10-12 nemají v Návrhu změny ÚP vlastní číslování a je tudíž použito číslování převzaté ze Zadání.

Na plochách určených ke změně funkčního vymezení se nenachází žádná botanicky cenná lokalita.

Biologická rozmanitost

V duchu metodického výkladu MŽP (čj. MZP/2017/710/1985), týkajícího se aplikace vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb. a dle článku 2 Úmluvy o biologické rozmanitosti, je biologická rozmanitost (biodiverzita) chápána jako variabilita všech žijících organismů včetně suchozemských, mořských a jiných vodních ekosystémů a ekologických komplexů, jejichž jsou součástí, a zahrnuje různorodost v rámci druhů, mezi druhy i mezi ekosystémy. Nejedná se tedy jen o pouhý součet všech genů, druhů a ekosystémů, ale spíše o variabilitu uvnitř a mezi nimi.

Změny plynoucí ze změny ÚP nejsou takové povahy, aby v duchu výše uvedeného metodického výkladu vyžadovaly opatření k rozvíjení tzv. zelené a modré infrastruktury (např. propojující prvky a plochy zeleně s vodními plochami včetně využití ploch objektů, zadržování a zasakování nebo využívání srážkové vody, aj.), příp. další opatření k podpoře biodiverzity. Podstatou změn není žádné využívání zdrojů vázaných na zajišťování biologické rozmanitosti v zájmovém území, tj. výše uvedené prvky a infrastruktury nebudou v důsledku nového územního plánu nijak významně využívány, zabírány, spotřebovávány, apod. Z tohoto důvodu není třeba v rámci předkládaného posouzení řešit udržitelné využívání přírodních zdrojů či ovlivnění druhů a ekosystémů, jejich zábor (resp. zábor jejich stanovišť v případě druhů) nebo znečišťování.

Vývoj fauny a flory v území, které je určeno k záboru (zastavění), byl již v minulosti

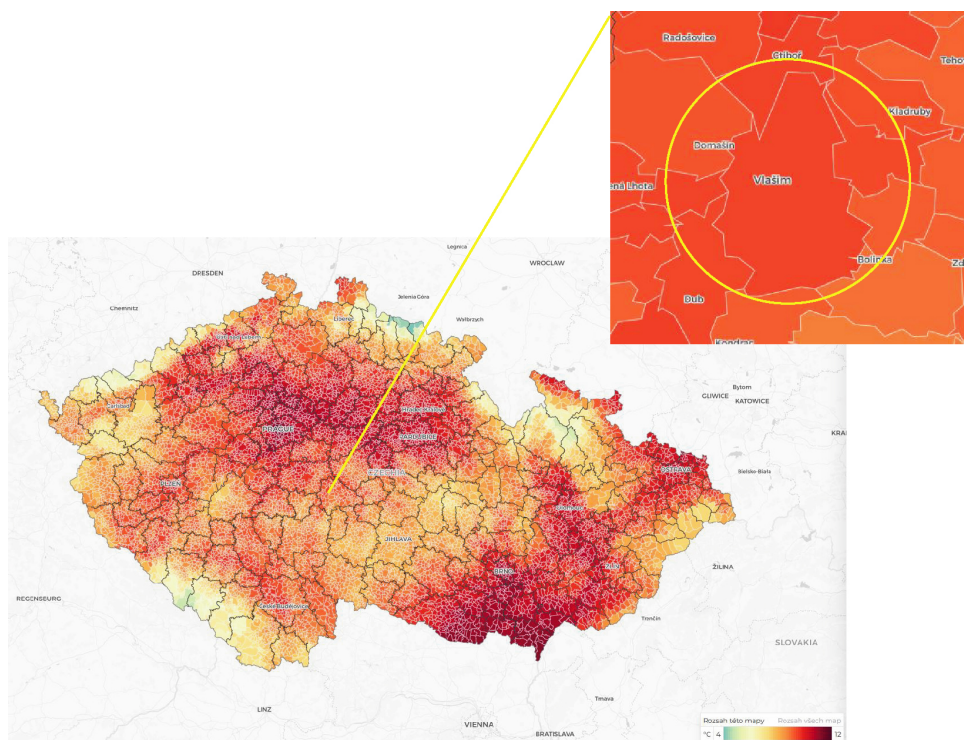
ovlivněn intenzivními lidskými aktivitami. Biologická rozmanitost je zde nízká a je zcela pod vlivem antropogenních vlivů. Rozložení zastižených či jinak zjištěných rostlinných a živočišných druhů je v potenciálně dotčeném území v rozhodující míře determinováno antropogenními vlivy. Lze zde očekávat výlučně synantropní druhy s vysokou ekologickou adaptabilitou, schopné přežívat v silně nestabilních antropocenózách. Stejně tak antropogenně jsou ovlivněny i vazby mezi nimi a jejich role v zajišťování biologické rozmanitosti zájmového území. Kvantifikace biodiverzity kupř. pomocí indexů biodiverzity (Shannonův, Simpsonův, Brillouinův a dalších) by v tomto případě nedávalo smysl.

V území nebyly ve významnějším množství doloženy žádné nepůvodní či invazní druhy rostlin nebo živočichů ani vektory jejich šíření a nelze tudíž ani definovat trendy jejich výskytu (např. zánik druhů, stanoviště).

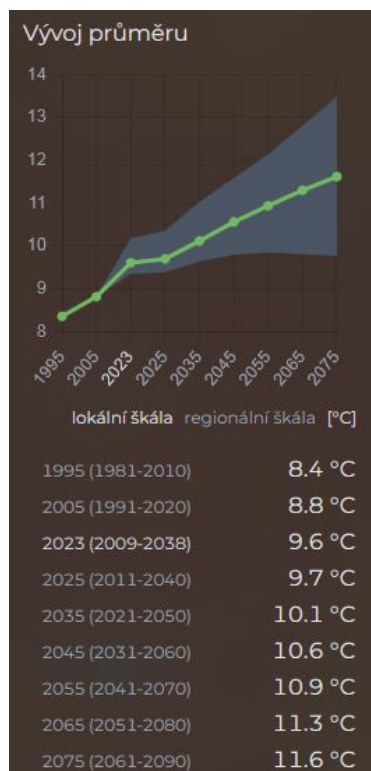
3.3.8. Klimatické charakteristiky

Klima dotčené části zájmového území odpovídá dlouhodobému standardu, charakteristickému pro danou část republiky. V území nelze exaktně prokázat žádné jiné výkyvy klimatu, než přirozené, ani výskyt klimatických či povětrnostních extrémů a přírodních katastrof nad rámec dlouhodobých oscilací. Pro zájmové území neexistují žádná exaktní data, která by umožňovala činit odpovědné prognózy dalšího vývoje změny klimatu, v relevantním časovém výhledu dle předpokládané doby platnosti změny ÚP resp. důsledků z ní plynoucích.

Z dosavadních či případných výhledových změn klimatu nevyplynají ve vztahu k životnímu prostředí v dotčeném území (včetně biologické rozmanitosti) žádná významná rizika. Vzhledem ke skutečnosti, že pro zájmové území nelze doložit žádné jiné změny klimatu než přirozené, lze očekávat, že území bude schopno se s takovými změnami i nadále vyrovnávat. Posuzovaná změna ÚP nemá potenciál tuto schopnost jakýmkoliv způsobem významněji ovlivňovat.

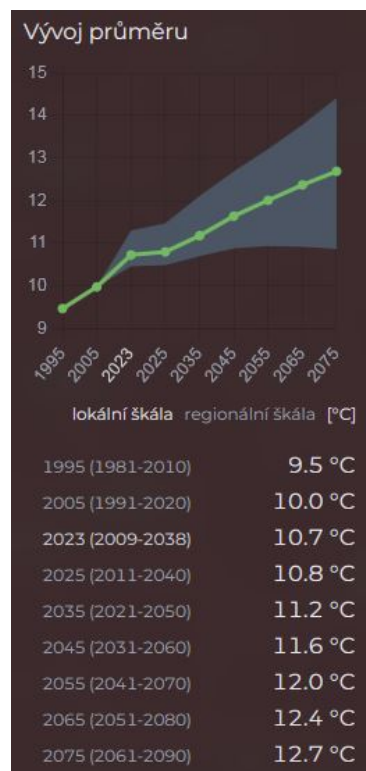


Průměrné roční teploty v okolí zájmového území ve srovnání s celou republikou
(<https://www.climrisk.cz/mapa-cr/>)



**Vývoj průměrné roční teploty v okolí
zájmového území**

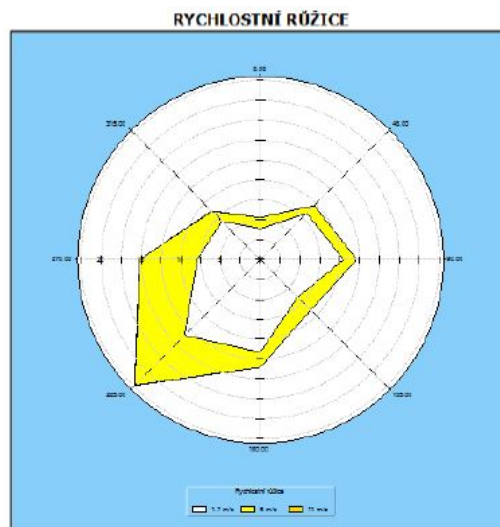
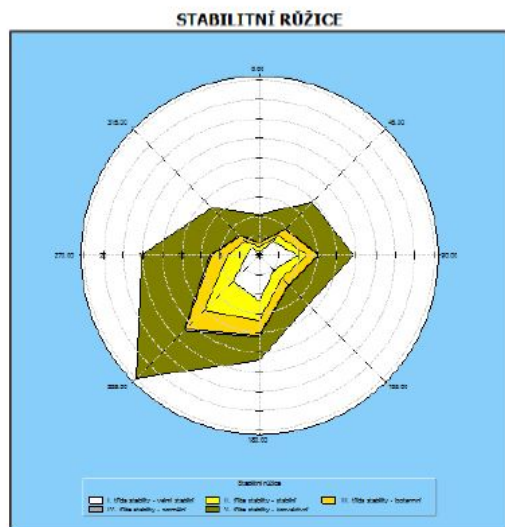
(<https://www.climrisk.cz/mapa-cr/>)



**Pro srovnání vývoj průměrné roční
teploty Lysá nad Labem**

Zájmové území se dle Quitta (1970) nachází v mírně teplé klimatické oblasti (MT10) - normální až krátké léto, mírné až mírně chladné, suché až mírně suché, přechodné období normální až dlouhé, s mírným jarem a mírným podzimem, zima je normálně dlouhá, mírně chladná, suchá až mírně suchá s normální až krátkou sněhovou pokrývkou. Je charakterizována následujícími údaji:

Počet letních dnů	40 – 50
Počet dnů s průměrnou teplotou 10° a více	140 – 160
Počet mrazových dnů	110 – 160
Počet ledových dnů	30 – 40
Průměrná teplota v lednu	-2 – -3 °C
Průměrná teplota v červenci	17 – 18 °C
Průměrná teplota v dubnu	7 – 8 °C
Průměrná teplota v říjnu	7 – 8 °C
Průměrný počet dnů se srážkami 1 mm a více	100 – 120
Srážkový úhrn ve vegetačním období	400 – 450 mm
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	50 – 60
Počet dnů zamračených	120 – 150
Počet dnů jasných	40 – 50



Stabilitní růžice

Odborný odhad větrné růžice

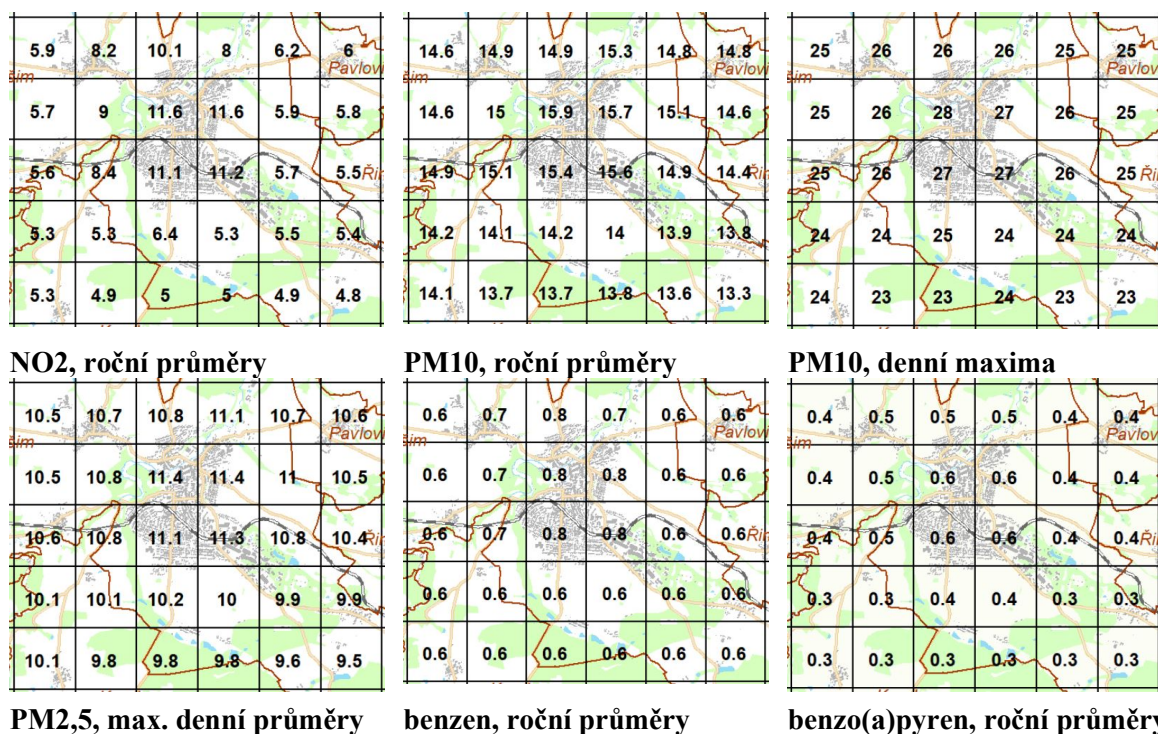
(platná ve výšce 10 m nad zemí v %)

celková růžice										
m.s ⁻¹	N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	CALM	součet
1,7	3,90	8,26	10,49	6,67	11,63	13,47	7,95	6,844	4,15	73,36
5,0	1,38	1,37	1,67	2,30	1,92	8,89	7,23	1,76		26,52
11,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,04	0,06		0,12
součet	5,28	9,63	12,16	8,97	13,55	22,38	15,22	8,66	4,15	100,00

Z větrné růžice vyplývá, že nejčastěji se v posuzované lokalitě vyskytuje jihozápadní vítr s četností 22,4 % a západní vítr s četností 15,2 %. Výskyt třídní rychlosti 1,7 m/s (slabé větry do 2 m/s), představující zhoršené rozptylové podmínky znečišťujících látek, lze očekávat s četností 73,46 %. Velmi stabilní a stabilní termická atmosféra (stav inverze) je odhadnuta na 42,7 %, tj. 155 dnů.

3.3.9. Kvalita ovzduší

Nikde v relevantní vzdálenosti se nenachází žádná stanice měření kvality ovzduší, ze které by bylo možno použít data pro posouzení stavu v zájmovém území. V souladu se zák. č. 201/2012 Sb, O ochraně ovzduší jsou na základě hodnot pětiletých průměrných koncentrací (z dat 2019 – 2023) definovány OZKO, přičemž pro zájmové území byly vypočteny tyto hodnoty imisních koncentrací:

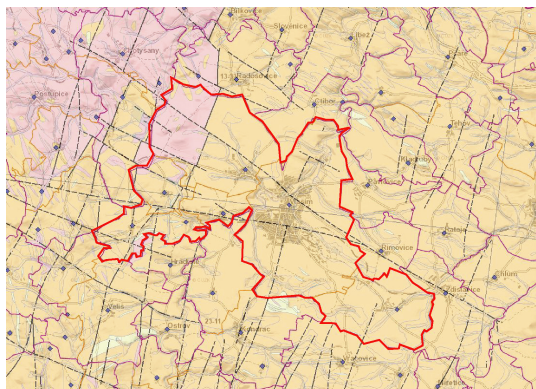


Jak vyplývá z výše uvedených hodnot, v řešeném území nejsou překračovány imisní koncentrace žádné ze sledovaných škodlivin.

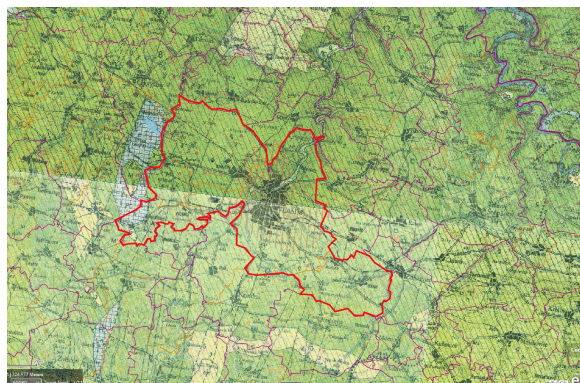
Radonové riziko

Radon ^{222}Rn je inertní přírodní radioaktivní plyn, bez chuti a zápachu, nepostižitelný lidskými smysly. Radon vznikající radioaktivním rozpadem horninového uranu je uvolňován ze zrn minerálů a může migrovat do objektů (zejména do jejich sklepních a přízemních částí). Radon se s poločasem rozpadu 3,825 dne dále mění na izotopy polonia, olova a vizmutu, které jsou kovové povahy, jsou schopné vázat se na prachové částice v ovzduší a s nimi jsou vdechovány do plic. V plicích pak působí jako vnitřní zářiče, které mohou iniciovat karcinomy plic. Lidský organismus může být ovlivněn radonem pocházejícím ze tří hlavních zdrojů: z půdního vzduchu, z podzemní vody a ze stavebních materiálů. První dva zdroje úzce souvisejí s geologickým podložím.

Podle odvozené mapy radonového rizika leží změnové plochy v oblasti s převažujícím středním radonovým indexem rizika z geologického podloží. Radonové riziko z geologického podloží určuje míru pravděpodobnosti, s jakou je možno očekávat úroveň objemové aktivity radonu v určité geologické jednotce. Hlavním zdrojem radonu, pronikajícího do objektů, jsou horniny v podloží stavby. Vyšší kategorie radonového rizika z podloží v určité geologické jednotce proto určuje i vyšší pravděpodobnost výskytu hodnot radonu nad 200 Bq.m^{-3} v existujících objektech (ekvivalentní objemová aktivita radonu). Zároveň indikuje i míru pozornosti, jakou je nutno věnovat opatřením proti pronikání radonu z podloží u nově stavěných objektů. Rozdělení území do kategorií radonového rizika má pravděpodobnostní charakter. Podrobné posouzení radonové rizikovosti v jednotlivých lokalitách těchto oblastí vyžaduje přímá měření objemové aktivity radonu v detailním měřítku.


Mapa radonového indexu

oranžová – střední, růžová - vysoký
(www.geology.cz)


Výřez z hydrogeologické mapy

Puklinový kolektor hydrogeologického masivu se zvýšenou propustností v připovrchové zóně zvětralin benešovského granitu: $T 1,1 \cdot 10^{-5} - 1,6 \cdot 10^{-4} \text{ m} \cdot \text{s}^{-1}$, $s_y = 0,54$ (www.geology.cz)

3.3.10. Voda

3.3.10.1. Podzemní vody

Z hlediska hydrogeologické rajonizace spadá zájmová lokalita do hydrogeologického rajonu základní vrstvy 6320 – Krystalinikum v povodí Střední Vltavy s geologickou jednotkou horniny krystalinika, proterozoika a paleozoika.

Z litologického hlediska je území tvořeno souvrstvím rul, pararul či žulou. Jedná se o území s omezenou puklinovou propustností. Průběh volné hladiny podzemní vody je úzce závislý na morfologii terénu a na klimatických činitelích. Z chemického hlediska se převážně jedná o vody s malým obsahem rozpuštěných minerálních látek s malou tvrdostí. Následující tabulka charakterizuje tento rajon resp. kolektor.

Hydrogeologické rajony základní vrstvy

ID hydrogeologického rajonu	6320
Název hydrogeologického rajónu	Krystalinikum v povodí Střední Vltavy
Pozice	základní vrstva
Plocha, km ²	5727,3
Geologická jednotka	horniny krystalinika, proterozoika a paleozoika
Skupina rajonů	Krystalinikum Jižních a Jihozápadních Čech
Povodí	Horní Vltava
Hlavní povodí	Labe
Kolektory hydrogeologického rajonu	
Číslo kolektoru	9
Kolektor	nevymezený kolektor
Litologie	převážně granitoidy
Hladina	volná
Typ propustnosti	puklinová
Mineralizace	0,3 - 1 g/l

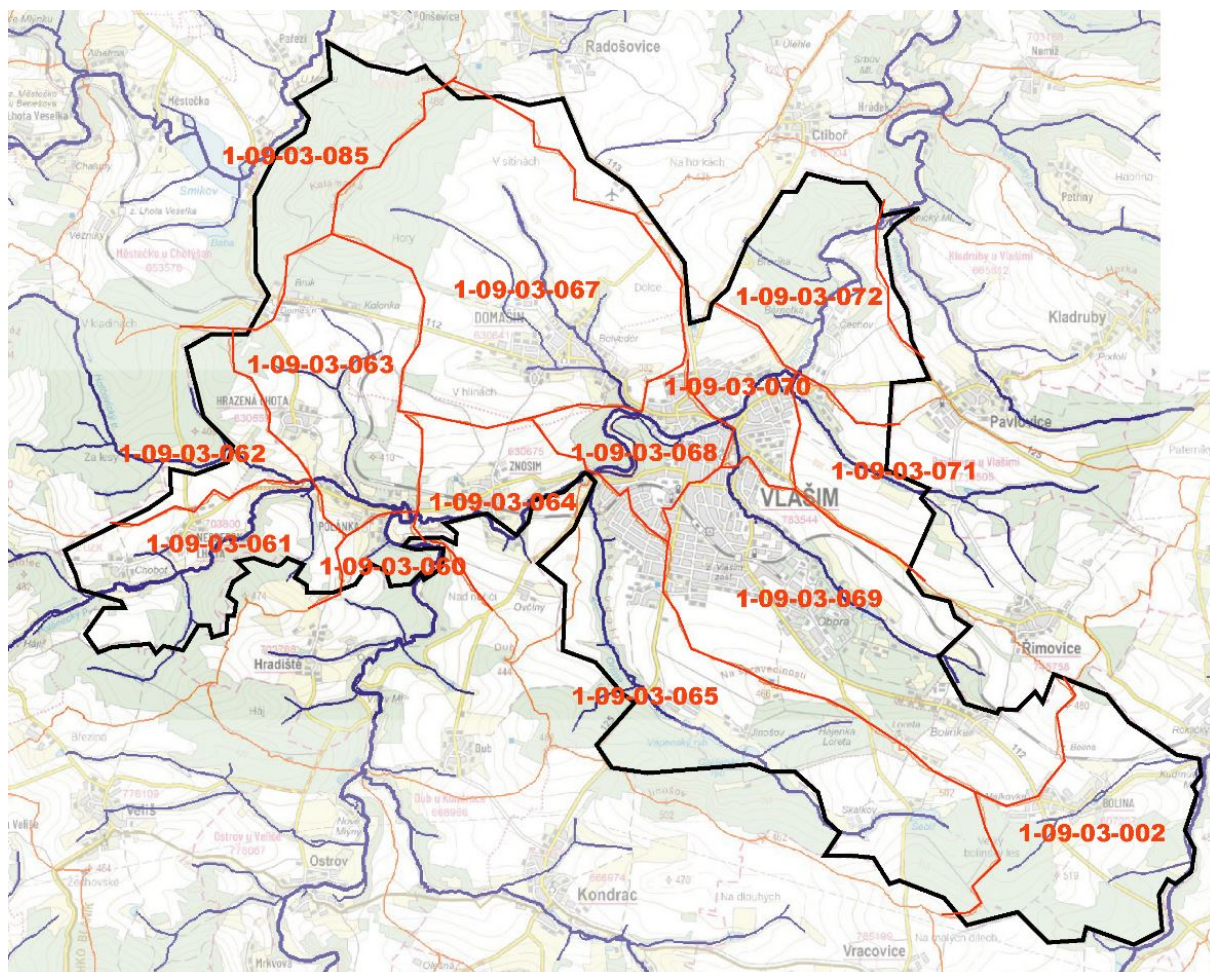
3.3.10.2. Povrchové vody

Vodní toky

Do žádné ze měnových ploch žádný vodní tok nezasahuje.

Osu území Vlašimi tvoří říčka Blanice, označovaná též jako Vlašimská Blanice, která je prostřednictvím svých přítoků nebo přímo recipientem všech dešťových i splaškových vod ze

změnových ploch. Jedná se o řeku protékající převážně Středočeským krajem. Je to levostranný, celkově druhý největší přítok řeky Sázavy. Její celková délka činí 66,0 km. Plocha povodí měří 543,3 km². Je zde evropsky významná lokalita v rámci evropské soustavy chráněných území Natura 2000 – Vlašimská Blanice. Pramen řeky leží v nadmořské výšce 695 m na severním svahu vrchu Batkovy (Mladovožická pahorkatina), asi 10 km severovýchodně od Tábora. Po celé své délce teče převážně severním směrem. Protéká Mladou Vožicí, Louňovicemi pod Blánkem, Vlašimí a Libží, kde na svém 7,9 říčním kilometru přijímá zleva svůj největší přítok, říčku Chotýšanku, která výrazně posiluje její tok. Vlévá se zleva do Sázavy na jejím říčním kilometru 78,6 u Soběšina v nadmořské výšce 304 m.



Rozvodnice a čísla hydrologických povodí (www.vuv.cz)

Lokalizace zájmového území do povodí

Plocha č.	Vodoteč	č. hydrolog. pořadí	plocha dílčího povodí (km ²)	celková plocha povodí k danému profilu (km ²)
ZN5	Blanice	1-09-03-064	2,604	346,185
NL1	Polánecký p.	1-09-03-061		11,181
Z10-3	Domašínský p.	1-09-03-067		7,028
Z10-4	Blanice	1-09-03-070	1,001	370,071
NL3	Polánecký p.	1-09-03-061		7,028
Z10-6	Blanice	1-09-03-070	1,001	370,071
Z10-7	Blanice	1-09-03-068	0,779	362,278
Z10-8	Polánecký p.	1-09-03-061		
Z10-10	Blanice	1-09-03-070	1,001	370,071

VL54	Bolinka	1-09-03-069	6,792	
Z10-12	Bolinka	1-09-03-069	6,792	
DO14	Domašínský p.	1-09-03-067	7,028	
BO1	Bolinka	1-09-03-069	6,792	
SM1	Orlina	1-09-03-065	7,530	
OV1	Orlina	1-09-03-065	7,530	
DS5	Orlina	1-09-03-065	7,530	
VL55	Domašínský p.	1-09-03-067	7,028	
	Blanice	1-09-03-070	1,001	370,071
DS6	Domašínský p.	1-09-03-067	7,028	

Vodní nádrže

V žádné ze změnových ploch se nenachází žádná přirozená vodní nádrž.

3.3.10.3. Vodní hospodářství v širším zájmovém území

3.3.10.3.1. Vodní zdroje

Do žádné ze změnových ploch nezasahuje žádné ochranné pásmo vodního zdroje. Území neleží v CHOPAV.

3.3.10.3.2. Zdroje minerálních vod

V zájmovém území se nenacházejí žádné zdroje minerálních vod.

3.3.10.3.3. Zásobování pitnou vodou

Zájmové území nemá žádný prostorový či funkční vztah k zásobování pitnou vodou. Většina území města je napojena na vodovodní řad.

3.3.10.3.4. Odpadní vody

Urbanizované území Vlašimi a návrhově i Domašína je odkanalizováno do centrální ČOV, Bolina je v návrhu odkanalizována do ČOV Zdislavice. V ostatních sídlech je neekonomické řešení centrální ČOV. Recipientem přečištěných vod je říčka Blanice.

3.3.10.3.5. Ochrana území před záplavami a úpravy odtokových poměrů

Žádná ze změnových ploch neleží v záplavovém území.

3.3.10.3.6. Využití vodní energie

Není využívána.

3.3.10.3.7. Útvary povrchových resp. podzemních vod

Všechny změnové plochy jsou situovány do útvaru podzemních vod 63204 Krystalinikum v povodí Střední Vltavy – severní část, který charakterizuje kvantitativní stav: dobrý a chemický stav: nevyhovující.

Žádná ze změnových ploch se nenachází v kontaktu s útvarem povrchových vod.

3.3.10.3.8. Zranitelné a citlivé oblasti

Celé zájmové území se nachází v citlivé oblasti dle § 32 a většina území také ve zranitelné oblasti § 33.

(1) **Citlivé oblasti** jsou vodní útvary povrchových vod,

a) v nichž dochází nebo v blízké budoucnosti může dojít v důsledku vysoké koncentrace živin k nežádoucímu stavu jakosti vod,

b) které jsou využívány nebo se předpokládá jejich využití jako zdroje pitné vody, v níž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l, nebo

c) u nichž je z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem nutný vyšší stupeň čištění odpadních vod.

(2) Citlivé oblasti vymezí vláda nařízením. Vymezení citlivých oblastí podléhá přezkoumání v pravidelných intervalech nepřesahujících 4 roky.

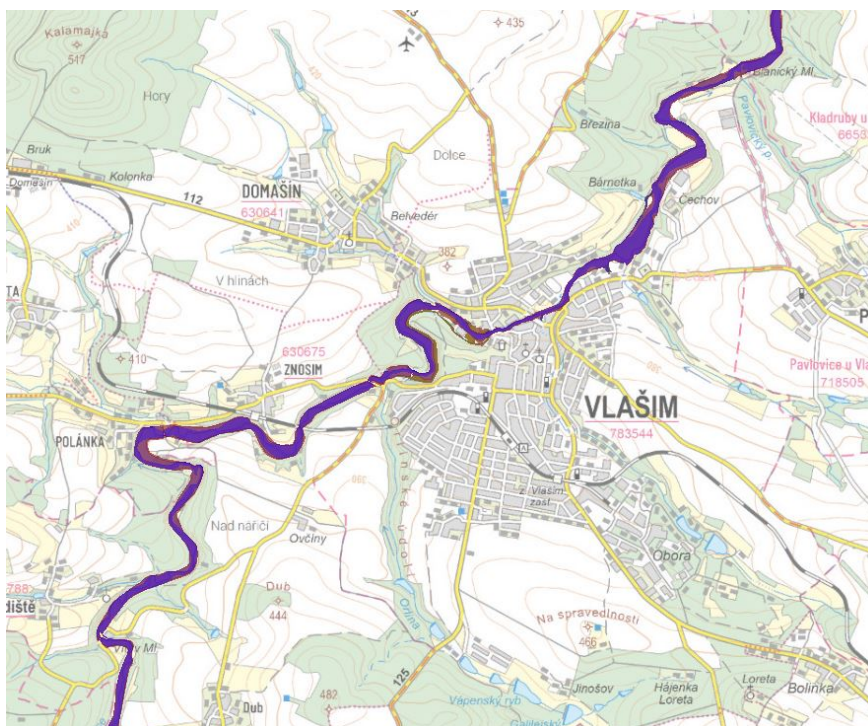
(3) Pro citlivé oblasti a pro vypouštění odpadních vod do povrchových vod ovlivňujících jakost vody v citlivých oblastech stanoví vláda nařízením ukazatele přípustného znečištění odpadních vod a jejich hodnoty.

(1) **Zranitelné oblasti** jsou území, kde se vyskytují

a) povrchové nebo podzemní vody, zejména využívané nebo určené jako zdroje pitné vody, v nichž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l nebo mohou této hodnoty dosáhnout, nebo

b) povrchové vody, u nichž v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů ze zemědělských zdrojů dochází nebo může dojít k nežádoucímu zhoršení jakosti vody.

(2) Vláda nařízením stanoví zranitelné oblasti a v nich upraví používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření (dále jen "akční program"). Akční program a vymezení zranitelných oblastí podléhají přezkoumání a případným úpravám v intervalech nepřesahujících 4 roky. Přezkoumání se provádí na základě vyhodnocení účinnosti opatření vyplývajících z přijatého akčního programu.



Záplavové území (www.vuv.cz)

3.3.11. Půda

3.3.11.1. ZPF

Ve správním území města Vlašim se nacházejí rozlehlé plochy zemědělské (převážně orné) půdy, která je obhospodařována a zemědělsky využívána. Podle půdní mapy se v dané oblasti vyskytují především kambisoly, což jsou půdy s kambickým hnědým (braunifikovaným) horizontem, vyvinutém převážně v hlavním souvrství svahovin

magmatických, metamorfických a sedimentárních hornin, ale i jim odpovídajících souvrstvích, např. v nezpevněných lehčích až středně těžkých sedimentech. Podél potoků se vyskytují gleje modální a kambický, případně pseudoglej modální, kambizem oglejená mesobazická, kambizem modální mesobazická a kambizem luvická a oglejená.

Změnou č.10 je zemědělský půdní fond dotčen těmito zastavitelnými plochami: BO1, DO14, DO20, DO23, DS6, NL1, NL3, VL14, VL31, VL54, VL55, VL8, ZN5. Celkový **nový zábor činí 8,86 ha**. Z toho na půdách I. a II. třídy činí zábor 1,23 ha a na půdách III. a V. třídy 7,63 ha. Na plochách č. DS6 a NL3 jsou pravděpodobně staré meliorace.

Zároveň ale změnou územního plánu dochází k **navrácení 2,31 ha** ploch zpět do ZPF (2,15 ha II. třída a 0,16 ha III. třída).

Při zařazení ploch s daným kódem BPEJ do jednotlivých tříd předností v ochraně bylo vycházeno z Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR z 12.6.1996 o odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu. Tyto údaje jsou také v databázi BPEJ Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půd, Praha – Zbraslav. Půdy jsou členěny do pěti kategorií:

I. třída – zahrnuje bonitně nejcenější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých.

II. třída – zahrnuje zemědělské půdy, které v rámci jednotlivých klimatických regionů mají nadprůměrnou produkční schopnost.

III. třída – zahrnuje půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany.

IV. třída – sdružuje půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů a jen s omezenou ochranou.

V. třída – zahrnuje zbývající bonitované půdně ekologické jednotky, které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, šterkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné.

Všechny navržené zábory jsou patrné z následující tabulky:

BPEJ a příslušné třídy ochrany zemědělské půdy na zastavitelných plochách, kde dochází k záboru ZPF

plocha	navržené využití	kód BPEJ	třída ochrany	ha	celkem ha
BO1	DS+SV+ZS	7.29.11	I.	0,12	2,01
		7.29.14	III.	1,32	
		7.29.54	V.	0,57	
DO14	DS+BI	5.19.11	II.	0,001	0,37
		5.67.01 5.29.44	V.	0,37	
		DO20	DS+BI	5.29.44	
DO23	DS	5.29.54	V.	0,42	0,42
DS6	DS	5.29.01	II.	0,09	0,64
		5.29.14	III.	0,21	
		5.29.44	V.	0,34	
NL1	SV	5.29.11	II.	0,08	0,08
NL3	ZO+SV	5.29.11 5.29.01	II.	0,37	0,49
		5.29.54	V.	0,12	

VL14	VL	5.29.11	II	0,08	0,08
VL31	DS+ZS	5.29.04	III.	0,04	0,04
VL54	ZZ+BI	5.29.01	II.	0,03	0,17
		5.29.04	III.	0,16	
VL55	DS+ZS+BI	5.29.14	III.	2,87	2,87
VL8	ZZ	5.29.01	II.	0,45	0,45
ZN5	DS+SV+ZZ	5.29.44	V.	1,12	1,12

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)

V případě ploch **DO20, DO23, VL8, VL14 a VL31** se nejedná o nové plochy. Dochází zde pouze ke změně regulativů, ale ZPF musí být dle vyhlášky i na plochách, kde dochází pouze ke změně těchto regulativů.

Pětimístný kód BPEJ (A.BB.CD) charakterizuje vlastnosti půdy takto:

A = příslušnost k danému klimatickému regionu

V zájmovém území se nacházejí půdy přináležející ke dvěma regionům, nesoucímu následující charakteristiku:

Region 5

symbol = MT2

charakteristika = mírně teplý, mírně vlhký

suma teplot nad 10° C = 2.200 – 2.500

průměrná roční teplota = 7 – 8° C

průměrný roční úhrn srážek v mm = 550 – 650

pravděpodobnost suchých vegetačních období = 15 - 30 %

vláhová jistota = 4 – 10

Region 7

symbol = MT4

charakteristika = mírně teplý, vlhký

suma teplot nad 10° C = 2.200 – 2.400

průměrná roční teplota = 6 – 7° C

průměrný roční úhrn srážek v mm = 650 – 750

pravděpodobnost suchých vegetačních období = 5 - 15 %

vláhová jistota = nad 10

B = hlavní půdní jednotka (HPJ). Seskupení půdních forem příbuzných ekonomických vlastností, které jsou charakterizovány genetickým půdním typem, subtypem, půdotvorným substrátem, zrnitostí, výraznou sklonitostí, hloubkou půdního profilu, skeletovitostí a stupněm hydromorfizmu

V zájmovém území se nachází následující HPJ:

- 19 Pararendziny modální, kambické i vyluhované na opukách a tvrdých slínovcích nebo vápnitých svahových hlínách, středně těžké až těžké, slabě až středně skeletovité, s dobrým vláhovým režimem až krátkodobě převlhlčen
- 29 Kambizemě modální eubazické až mezobazické včetně slabě oglejených variet, na rulách, svorech, fylitech, popřípadě žulách, středně těžké až středně těžké lehčí, bez skeletu až středně skeletovité, s převažujícími dobrými vláhovými poměry
- 67 Gleje modální na různých substrátech často vrstevnatě uložených, v polohách širokých depresí a rovinných celků, středně těžké až těžké, při vodních tocích závislé na výšce hladiny toku, zaplavované, těžko odvodnitelné

C = sklonitost a expozice daného pozemku. Vyjadřuje kombinaci sklonitosti a expozice ke světovým stranám, jakožto stanovištní podmínky vyjadřující utváření povrchu pozemku

V zájmovém území se nachází půda s následující hodnotou této veličiny :

0: úplná rovina až rovina (0 - 3°) se všesměrnou expozicí

1: mírný sklon (3 - 7°) se všesměrnou expozicí/rovina se všesměrnou expozicí

4: střední sklon (7 - 12°), jih

5: střední sklon (7 - 12°), východ a západ, sever

D = skeletovitost a hloubka půdy

V zájmovém území se nachází půda s následující hodnotou této veličiny:

1: bezskeletovitá až slabě skeletovitá / půda středně hluboká až hluboká

4: středně skeletovitá / půda hluboká, půda středně hluboká

Bonitovaná půdně ekologická jednotka **7.29.11** legislativně spadá dle Vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 Sb. do **I. třídy** ochrany zemědělského půdního fondu, její aktuální základní cena je **7,04 Kč** za m² a bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou **37**.

Bonitovaná půdně ekologická jednotka **7.29.14** legislativně spadá dle Vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 Sb. do **III. třídy** ochrany zemědělského půdního fondu, její aktuální základní cena je **4,22 Kč** za m² a bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou **24**.

Bonitovaná půdně ekologická jednotka **7.29.54** legislativně spadá dle Vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 Sb. do **V. třídy** ochrany zemědělského půdního fondu, její aktuální základní cena je **2,55 Kč** za m² a bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou **20**.

Bonitovaná půdně ekologická jednotka **5.19.11** legislativně spadá dle Vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 Sb. do **III. třídy** ochrany zemědělského půdního fondu, její aktuální základní cena je **7,67 Kč** za m² a bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou **45**.

Bonitovaná půdně ekologická jednotka **5.29.01** legislativně spadá dle Vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 Sb. do **III. třídy** ochrany zemědělského půdního fondu, její aktuální základní cena je **9,00 Kč** za m² a bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou **34**.

Bonitovaná půdně ekologická jednotka **5.29.04** legislativně spadá dle Vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 Sb. do **III. třídy** ochrany zemědělského půdního fondu, její aktuální základní cena je **6,09 Kč** za m² a bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou **34**.

Bonitovaná půdně ekologická jednotka **5.29.11** legislativně spadá dle Vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 Sb. do **II. třídy** ochrany zemědělského půdního fondu, její aktuální základní cena je **7,79 Kč** za m² a bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou **43**.

Bonitovaná půdně ekologická jednotka **5.29.14** legislativně spadá dle Vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 Sb. do **III. třídy** ochrany zemědělského půdního fondu, její aktuální základní cena je **5,00 Kč** za m² a bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou **28**.

Bonitovaná půdně ekologická jednotka **5.29.44** legislativně spadá dle Vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 Sb. do **V. třídy** ochrany zemědělského půdního fondu, její aktuální základní cena je **3,69 Kč** za m² a bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do

100 vyjádřena hodnotou **25**.

Bonitovaná půdně ekologická jednotka **5.29.54** legislativně spadá dle Vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 Sb. do **V. třídy** ochrany zemědělského půdního fondu, její aktuální základní cena je **3,69 Kč** za m² a bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou **25**.

Bonitovaná půdně ekologická jednotka **5.67.01** legislativně spadá dle Vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 Sb. do **V. třídy** ochrany zemědělského půdního fondu, její aktuální základní cena je **1,39 Kč** za m² a bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou **16**.

3.3.11.2. PUPFL

Změnou ÚP nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa.

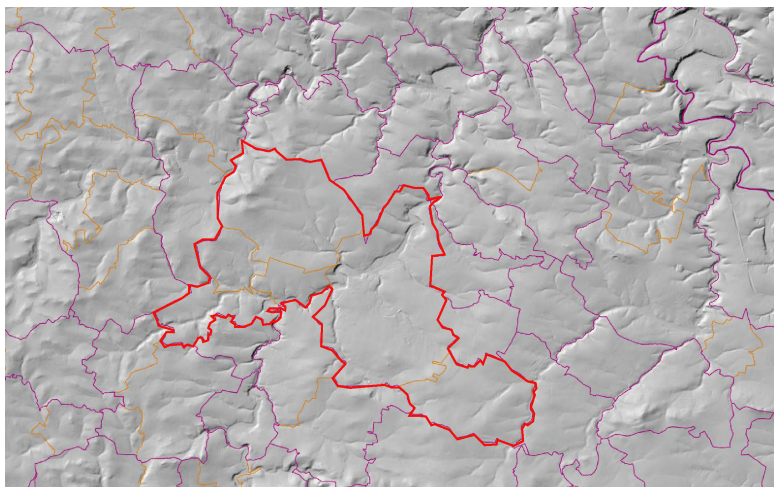
3.3.12. Horninové prostředí a ložiska nerostných surovin

3.3.12.1. Geomorfologická charakteristika

Geomorfologické členění

provincie	Česká vysočina
subprovincie	II Českomoravská
oblast	IIA Středočeská pahorkatina
celek	IIA-2 Vlašimská pahorkatina
podcelek	IIA-2A Mladovožická pahorkatina
okrsek	IIA-2A-d Kácovská pahorkatina (SV část)
	IIA-2A-b Blanická brázda (JZ část)

Kácovská pahorkatina je členitá pahorkatina v povodí Sázavy, sázavské Blanice a Želivky na moldanubických pararulách s amfibolity. Reliéf je silně rozčleněný erozně denudační s výraznými strukturními hřbety, suky a odlehliků a s hluboce zaříznutými údolími Sázavy, sázavské Blanice, Želivky a přítoků s četnými zaklesnutými meandry. Oblast je středně zalesněná smrkovými a smíšenými listnatými porosty s příměsí borovice a modřínu. Na řece Želivce se nachází údolní nádrž Švihov. Významné body jsou vrchy Na dílech (535 m. n. m.), Kostelík (534 m. n. m.), Vrchy (533 m. n. m.) a Spálená hora (496 m. n. m.)



Digitální model terénu (www.geology.cz)

Blanická brázda je geomorfologický okrsek tvořený systémem zlomů, který probíhá od Českého Brodu přes Tábor, České Budějovice až do Rakouska. Délka zlomu je zhruba 200 km. Vyznačuje se zakleslými permokarbonskými sedimenty a polymetalickým zrudněním. V oblasti brázdy lze nalézt četné pozůstatky po těžbě zlata, stříbra a dalších rud, jejichž ložiska se vyskytovala v

místech tektonických poruch. Brázda vznikla před 305 až 300 miliony lety. Následně se v ní uložil písek a jílu. Dnes je patrná jako široká sníženina. V severní části jí protéká řeka Blanice. V místech křížení s jáchymovským hlubinným zlomem vznikly Jihočeské pánve.

3.3.12.2. Geologické poměry

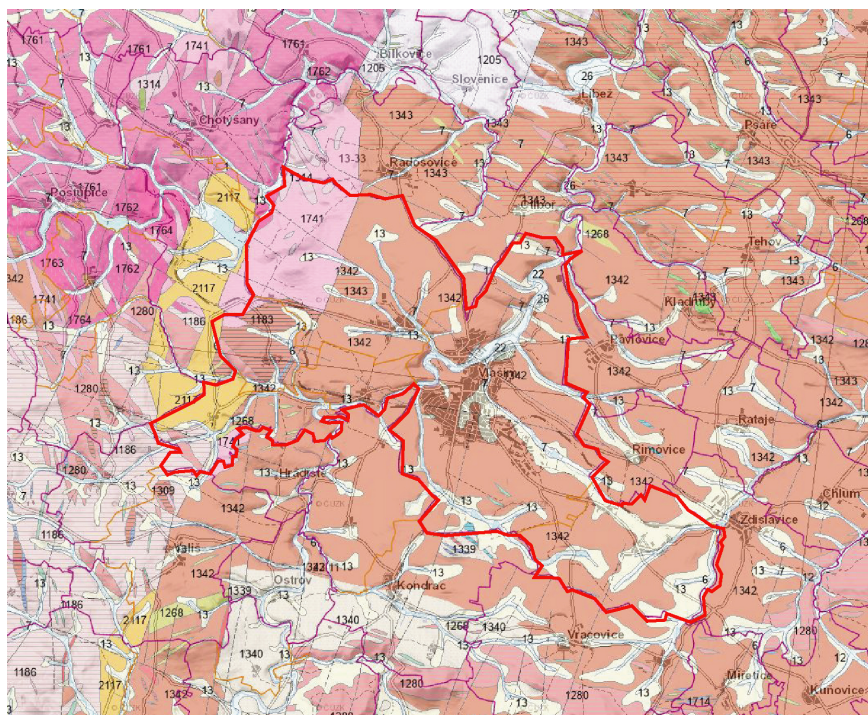
Posuzované území se nachází v tektonické jednotce Českého masivu, konkrétně v části Moldanubikum. Předkvartérní podloží je budováno metamorfovanými horninami moldanubického komplexu, což zahrnuje souvrství rul, pararul a svorů. Tyto horniny prošly vysokotlakou přeměnou během variské orogeneze. Kromě toho se zde vyskytují granitoidy, zejména žulové intruze, které místy pronikají metamorfovanými horninami.

Kvartérní pokryv v oblasti zájmového území je reprezentován hlínami různého charakteru, deluviálními sedimenty, které směrem do podloží přecházejí do písčito – jílovitých eluvií matečných hornin. Mocnosti těchto sedimentů jsou malé, v průměru 1 – 2 m, pouze v širokých údolích dochází k jejich nahromadění do mocnosti kolem 5 m.

Svrchní vrstvy představují různorodé antropogenní sedimenty.

3.3.12.3. Seismická

Dle ČSN 73 0036 změna 2 (seismická zatížení staveb), spadá území do oblasti makroseismické intenzity 5 stupně (v ČR se vyskytují makroseismické intenzity 5, 6 a 7 stupňů). Česká republika je rozdělena do seismických zón dle hodnot efektivního špičkového zrychlení (tzv. návrhové zrychlení podloží) - viz ČSN P ENV 1998-1-1. Nejvyšších hodnot je dosahováno v zóně A (ostravsko) s efektivním špičkovým zrychlením 0,085 g a nejnižších hodnot v zóně H s efektivním špičkovým zrychlením 0,015 g. Širší okolí zájmové lokality je dle ČSN EN 199-1 součástí seismické zóny charakterizované hodnotou $agR = 0,015g$.



Výřez z geologické mapy (www.geology.cz)

7 – nivní sediment, 13 – kamenitý až hlinito-kamenitý sediment, 22 – písek, štěrk, 1248 – amfibolit, 1258 – erlan, 1264 – krystalický vápenec, 1342 – pararula, 1714 – granit

3.3.12.4. Nerostné suroviny

Zdroje vyhrazených nerostů (výhradní ložiska) jsou jako neobnovitelný zdroj a součást potenciálu území chráněna podle zákona 439/1992 Sb. (Horní zákon) před znehodnocením.

V zájmovém území se nenacházejí žádná ložiska nerostných surovin.

2.3.12.5. Poddolovaná a sesuvná území

Území není poddolováno.

3.3.12.6. Paleontologicky významné lokality

V území se nenacházejí žádné paleontologicky významné lokality.

3.3.13. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

V zájmovém území nejsou registrovány žádné staré zátěže (viz: „<http://www.sekm.cz/>“). Žádnou jinou změnovou plochu nelze považovat za nadmíru zatěžovanou.

3.3.14. Průmyslové a zemědělské aktivity

Zemědělství

Plochy č. NL1, VL54, BO1 a VL55 a DS6 jsou zemědělsky obhospodažovány (orná půda). Bližší informace o zemědělské půdě ve změnových plochách viz kapitola č. 3.3.11.1. ZPF.

Průmysl

Plochy č. Z10-6, Z10-10 a Z10-12 (číslování viz Zadání) jsou situovány uvnitř průmyslových areálů.

3.3.15. Hmotný majetek

Ve změnových plochách se nenachází žádný cizí hmotný majetek.

3.3.16. Odpady

Likvidace domovního odpadu je řešena sběrem do nádob, svozem a ukládáním na skládku mimo území města. Likvidace odpadů bude i nadále probíhat stejným způsobem.

Ve Vlašimi je zaveden sběr tříděného odpadu, včetně bioodpadu.

3.3.17. Hlukové pozadí

Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (ve znění novely č. 217/2016 Sb.) § 12 stanovuje hygienické limity hluku níže uvedeným způsobem.

Hygienické limity hluku v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru

(1) *Určujícím ukazatelem hluku, s výjimkou vysokoenergetického impulsního hluku, je ekvivalentní hladina akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ a odpovídající hladiny v kmitočtových pásmech. “ V denní době se stanoví pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin ($LA_{eq,8h}$), v noční době pro nejhlučnější 1 hodinu ($LA_{eq,1h}$). Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích a drahách a pro hluk z leteckého provozu se ekvivalentní hladina akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ stanoví pro celou denní ($LA_{eq,16h}$) a celou noční dobu ($LA_{eq,8h}$).*

(2) ---

(3) *Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A , s výjimkou hluku z leteckého provozu a vysokoenergetického impulsního hluku, se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ 50 dB a korekcí přihlížejících ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době, které jsou uvedeny v tabulce č. 1 části A“ přílohy č. 3 k tomuto nařízení. Pro vysoce impulsní hluk se přičte další korekce -12 dB. V případě hluku s tónovými*

- složkami, s výjimkou hluku z dopravy na pozemních komunikacích, dráhách a z leteckého provozu, se přičte další korekce -5 dB.*
- (4) *Stará hluková zátěž $L_{Aeq,16h}$ pro denní dobu a $L_{Aeq,8h}$ pro noční dobu se zjišťuje měřením nebo výpočtem z údajů o roční průměrné denní intenzitě a skladbě dopravy v roce 2000 poskytnutých správcem popřípadě vlastníkem pozemní komunikace nebo dráhy. Hygienický limit stanovený pro starou hlukovou zátěž se vztahuje na ucelené úseky pozemní komunikace nebo dráhy.*
- (5) *Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A staré hlukové zátěže stanovený součtem základní hladiny akustického tlaku A $L_{Aeq,T}$ 50 dB a korekce pro starou hlukovou zátěž uvedené v tabulce č. 1 části A přílohy č. 3 k tomuto nařízení zůstává zachován i: (a) po položení nového povrchu vozovky, prováděné údržbě a rekonstrukci železničních drah nebo rozšíření vozovek při zachování směrového nebo výškového vedení pozemní komunikace nebo dráhy a (b) pro krátkodobé objízdné trasy.*
- (6) *Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A staré hlukové zátěže stanovený součtem základní hladiny akustického tlaku A $L_{Aeq,T}$ 50 dB a korekce pro starou hlukovou zátěž uvedené v tabulce č. 1 části A přílohy č. 3 k tomuto nařízení nelze uplatnit v případě, že se hluk působený dopravou na pozemních komunikacích a dráhách po 1. lednu 2001 v předemném úseku pozemní komunikace nebo dráhy zvýšil o více než 2 dB. V tomto případě se hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A $L_{Aeq,T}$ stanoví postupem podle odstavce 3. Jestliže ale byla hodnota hluku působeného dopravou na pozemních komunikacích a dráhách před jejím zvýšením o více než 2 dB podle věty první vyšší než hodnoty uvedené v tabulce č. 2 části A přílohy č. 3 k tomuto nařízení, pak se k hygienickým limitům ekvivalentní hladiny akustického tlaku A $L_{Aeq,T}$ stanoveným podle odstavce 3 přičte další korekce +5 dB.*
- (7) *Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku C vysokoenergetického impulsního hluku se stanoví pro denní dobu $L_{Ceq,8h}$ se rovná 83 dB, pro noční dobu $L_{Ceq,1h}$ se rovná 40 dB. Ekvivalentní hladina akustického tlaku C $L_{Ceq,T}$ se vypočte způsobem upraveným v části C přílohy č. 3 k tomuto nařízení.*
- (8) ---
- (9) *Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro hluk ze stavební činnosti $L_{Aeq,s}$ se stanoví tak, že se k hygienickému limitu ekvivalentní hladiny akustického tlaku A $L_{Aeq,T}$ stanovenému podle odstavce 3 přičte další korekce podle části B přílohy č. 3 k tomuto nařízení.*

Nejvyšší přípustné hladiny hluku jsou uvedeny v nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Nařízení vlády definuje nejvyšší přípustné ekvivalentní hladiny hluku pro chráněné venkovní prostory a v chráněných venkovních prostorech staveb pro denní a noční dobu.

Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, sportu, léčení a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť. Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do 2 m okolo bytových domů, rodinných domů, staveb pro školní a předškolní výchovu a pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb.

Dle § 20 (4) *Výsledná hodnota hladiny akustického tlaku nepřekračuje hygienický limit, jestliže výsledná ekvivalentní hladina akustického tlaku po odečtení hodnoty nejistoty je rovna nebo je nižší než hygienický limit nebo výsledná maximální hladina akustického tlaku je rovna nebo je nižší než hygienický limit.*

Denní doba (6 – 22 h): $L_{Aeq,T} = 50$ dB

V případě, že jsou ve zdroji hluku obsaženy tónové složky nebo má-li výrazně informační charakter, je třeba počítat s přídatnou korekcí -5 dB.

Nejvyšší přípustná ekvivalentní hladina akustického tlaku $L_{Aeq, T}$ v chráněném venkovním prostoru a v chráněných venkovních prostorech staveb (s výjimkou impulsního hluku) se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku $A_{L_{Aeq, T}} = 50$ dB a korekcí přihlížejících k místním podmínkám, denní a noční době podle tabulek.

Korekce pro stanovení hygienických limitů v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněných venkovních prostorech (příloha č.3, část A, NV č.272/2011 Sb.)

Druh chráněného prostoru	Korekce /dB/			
	1)	2)	3)	4)
Chráněné venkovní prostory staveb lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	-5	0	+5	+15
Chráněné venkovní prostory lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	0	0	+5	+15
Chráněné venkovní prostory ostatních staveb a chráněný ostatní venkovní prostor	0	+5	+10	+20

Poznámka - Korekce uvedené v tabulce se nesčítají.

Pro noční dobu se pro chráněný venkovní prostor staveb přičítá další korekce -10 dB, s výjimkou hluku z dopravy na železničních dráhách, kde se použije korekce -5 dB.

Pravidla použití korekce uvedené v předchozí tabulce:

- 1) Použije se pro hluk z provozu stacionárních zdrojů, hluk z veřejné produkce hudby, dále pro hluk na účelových komunikacích a hluk ze železničních stanic zajišťujících vlakotvorné práce, zejména rozřadování a sestavu nákladních vlaků, prohlídku vlaků a opravy vozů.
- 2) Použije se pro hluk z dopravy na silnicích III. třídy a místních komunikacích III. třídy a dráhách.
- 3) Použije se pro hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích. Použije se pro hluk z dopravy na dráhách v ochranném pásmu dráhy.
- 4) Použije se v případě staré hlukové zátěže z dopravy na pozemních komunikacích s výjimkou účelových komunikací a dráhách uvedených v bodu 2) a 3). Tato korekce zůstává zachována i po položení nového povrchu vozovky, prováděné údržbě a rekonstrukci železničních drah nebo rozšíření vozovek při zachování směrového nebo výškového vedení pozemní komunikace, nebo dráhy, při kterém nesmí dojít ke zhoršení stávající hlučnosti v chráněném venkovním prostoru staveb nebo v chráněném venkovním prostoru, a pro krátkodobé objízdné trasy.

Konečné posouzení přísluší místně příslušnému pracovišti krajské hygienické stanici, stejně jako určení korekcí a stanovení opatření v případě překročení povolených hodnot.

Plochy č. Z10-6, Z10-10 a Z10-12 (číslování viz Zadání) jsou situovány uvnitř průmyslových areálů a tomu odpovídá i jejich hluková zátěž.

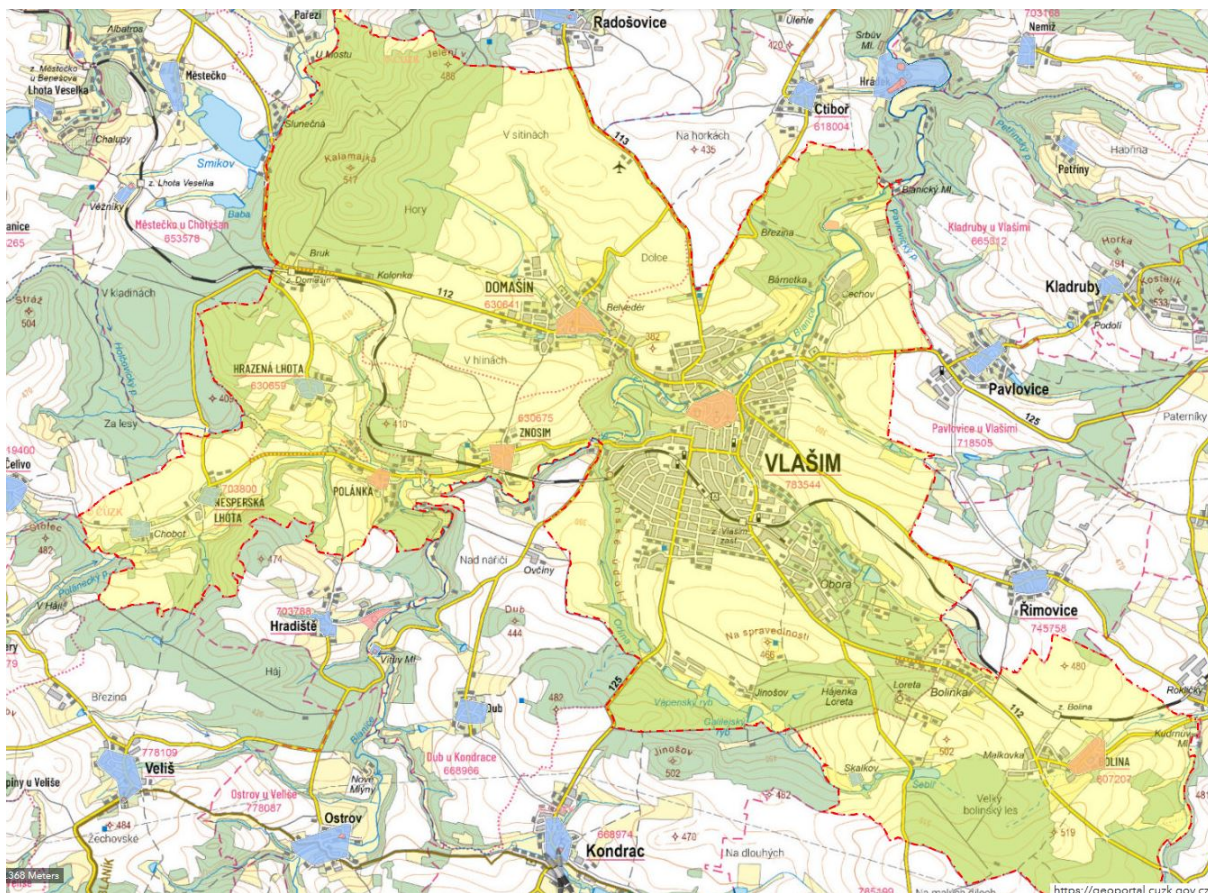
Byla prověřena vhodnost umístění objektů pro rozvoj bydlení vzhledem k umístění stávajících a nových zdrojů hluku ve vztahu k limitům hluku daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb. V blízkosti dosahu stávajícího významného zdroje akustického tlaku není umisťována žádná nová plocha pro obytnou zástavbu.

3.3.18. Území a objekty historického, kulturního nebo archeologického významu

Ve změnových plochách se nenacházejí žádné architektonické či historické památky ani známá archeologická naleziště.

Žádné kulturní hodnoty nehmotného charakteru, místní zvyky, tradice či náboženské akce nejsou se zájmovým územím svázány.

Celé správní území města Vlašim je přesto třeba ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. považovat za území archeologického zájmu. Veškeré zemní práce je proto třeba předem oznámit Archeologickému ústavu AV ČR, Praha, a to tři týdny před jejich realizací.

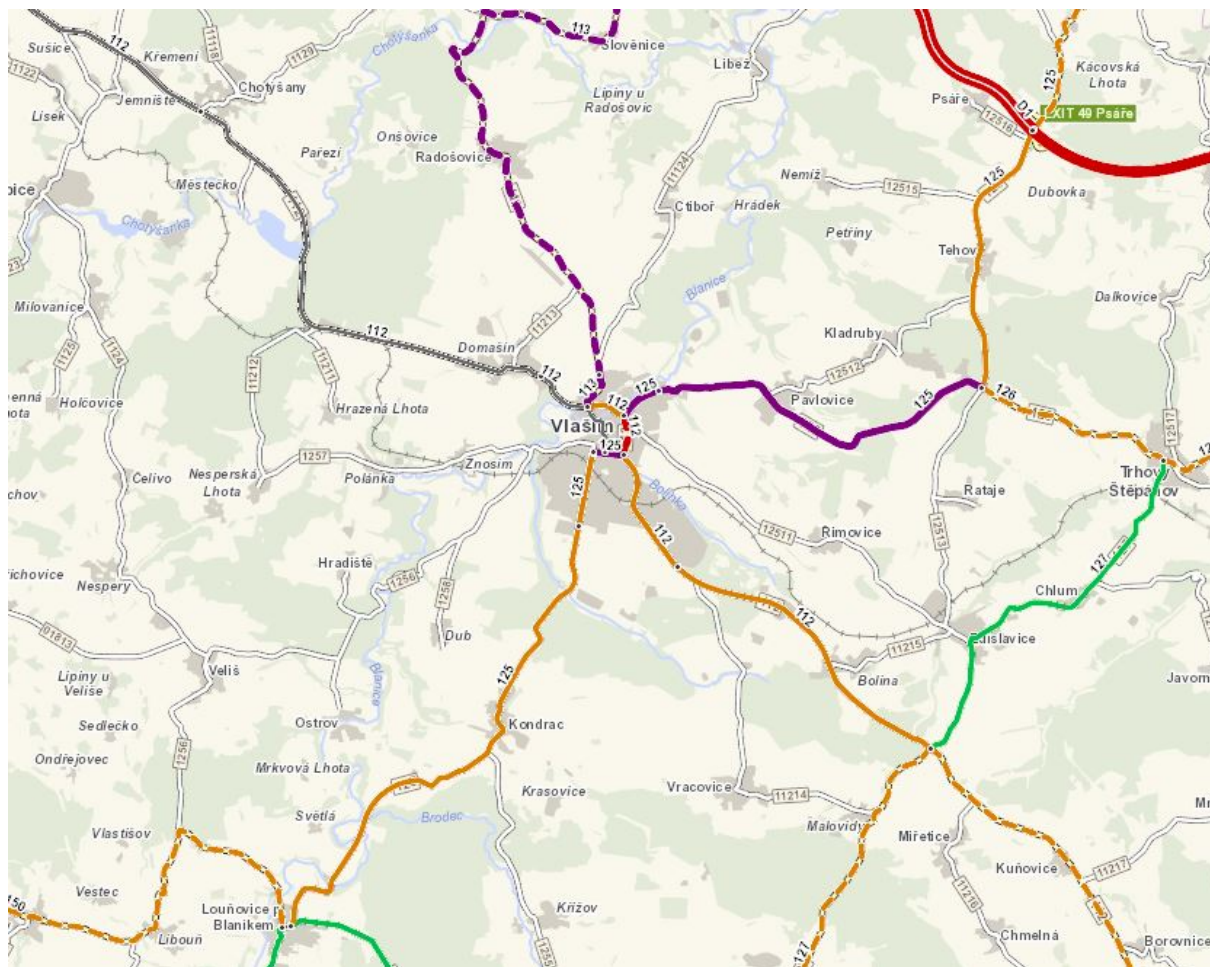


Plochy s archeologickými nálezy v okolí (<https://geoportal.npu.cz/>)

3.3.19. Doprava v okolí zájmového území

Silniční doprava

Správní území Vlašimi je na okolní síť komunikací napojeno pěti silnicemi II. třídy. Směrem k severu na Divišov je doprava trasována po II/113, směrem k jihu po II/125 (Louňovice pod Blaníkem) a II/112 (Čechtice), směrem k východu po II/125 (Trhový Štěpánov) a směrem k západu po II/112 (Benešov).



Silniční síť (www.rsd.cz)

Následující tabulky specifikují dopravu na těchto komunikacích dle celostátního sčítání dopravy ŘSD z roku 2020.

Sčítání dopravy 2020 (sč.úsek: 1-2370)										... význam zkratk							
Roční průměr denních intenzit dopravy		LN	SN	SNP	TN	TNP	NSN	A	AK	TR	TRP	TV	O	M	SV		
RPDI - všechny dny	voz/den	444	92	0	84	5	36	84	0	6	8	759	4 201	41	5 001		
		LN	SN	SNP	TN	TNP	NSN	A	AK	TR	TRP	TV	O	M	SV		
RPDI - pracovní den (Po-Pá)	voz/den	521	116	0	106	6	46	106	0	8	10	919	4 402	41	5 362		
RPDI - volné dny (mimo svátky)	voz/den	252	33	0	30	2	12	30	0	2	3	364	3 698	40	4 102		
Hodinová intenzita dopravy												TV	SV				
Padesátirázová intenzita dopravy	voz/h											90	595				
Špičková hodinová intenzita dopravy	voz/h											86	565				
Těžká nákladní vozidla - TNV															TNV		
Hodnota TNV	voz/den														388		
Intenzita dopravy pro hlukové a emisní výpočty		dle CNOSSOS-EU	I1	I2	I3	I4	Celkem		dle Manuálu 2020		OAL	NAL	NS	Celkem			
Roční průměr intenzit, den (06-18)	voz/den	Vysvětlení viz Podrobné výsledky	3 514	287	129	32	3 962		Vysvětlení viz Podrobné výsledky	3 547	375	40	3 962				
Roční průměr intenzit, večer (18-22)	voz/den		648	29	13	6	696	654		38	5	697					
Roční průměr intenzit, noc (22-06)	voz/den		305	23	12	3	343	307		31	4	342					
Emise										OA	LNA	TNA	NS	BUS	Celkem		
Roční špičková hodinová intenzita dopravy	voz/h											581	61	26	6	12	686
Koefficienty nerovnoměrnosti dopravy												alfa	beta	gamma	PS		
Koefficient nerovnoměrnosti dopravy	-											0.91	1.00	0.91	54.46		
Intenzita cyklistické dopravy															C		
Cyklistická doprava	cyklo/den														46		

II/113 směrem na Divišov

Sčítání dopravy 2020 (sč.úsek: 1-1830)															... význam zkratk					
Roční průměr denních intenzit dopravy		LN	SN	SNP	TN	TNP	NSN	A	AK	TR	TRP	TV	O	M	SV					
RPDI - všechny dny		voz/den	318	65	3	12	12	34	26	0	10	15	495	2 748	28	3 271				
		LN	SN	SNP	TN	TNP	NSN	A	AK	TR	TRP	TV	O	M	SV					
RPDI - pracovní den (Po-Pá)		voz/den	373	82	4	15	15	43	33	0	13	19	597	2 880	28	3 505				
RPDI - volné dny (mimo svátky)		voz/den	180	23	1	4	4	11	9	0	4	5	241	2 419	27	2 687				
Hodinová intenzita dopravy													TV	SV						
Padesátirázová intenzita dopravy		voz/h												59	389					
Špičková hodinová intenzita dopravy		voz/h												56	370					
Těžká nákladní vozidla - TNV																TNV				
Hodnota TNV		voz/den															236			
Intenzita dopravy pro hlukové a emisní výpočty		dle CNOSSOS-EU	I1	I2	I3	I4	Celkem	dle Manuálu 2020		OAL	NAL	NS	Celkem							
Roční průměr intenzit, den (06-18)		voz/den	Vysvětlení viz Podrobné výsledky	2 312	188	70	22	2 592	Vysvětlení viz Podrobné výsledky		2 335	203	52	2 590						
Roční průměr intenzit, večer (18-22)		voz/den		426	19	7	4	456			430	20	6	456						
Roční průměr intenzit, noc (22-06)		voz/den		200	15	6	2	223			202	17	6	225						
Emise													OA	LNA	TNA	NS	BUS	Celkem		
Roční špičková hodinová intenzita dopravy		voz/h												380	44	14	7	4	449	
Koeficienty nerovnoměrnosti dopravy													alfa	beta	gama	PS				
Koeficient nerovnoměrnosti dopravy		-												0.91	0.97	0.94	64:36			
Intenzita cyklistické dopravy																C				
Cyklistická doprava		cyklo/den															76			

II/125 směrem na Louňovice pod Blaníkem

Sčítání dopravy 2020 (sč.úsek: 1-2480)

... význam zkratk

Roční průměr denních intenzit dopravy		LN	SN	SNP	TN	TNP	NSN	A	AK	TR	TRP	TV	O	M	SV			
RPDI - všechny dny	voz/den	278	74	22	90	16	13	152	4	10	9	668	4 152	26	4 846			
		LN	SN	SNP	TN	TNP	NSN	A	AK	TR	TRP	TV	O	M	SV			
RPDI - pracovní den (Po-Pá)	voz/den	334	94	29	114	21	17	198	5	13	11	836	4 519	27	5 382			
RPDI - volné dny (mimo svátky)	voz/den	137	24	4	29	3	2	37	1	3	3	243	3 235	22	3 500			
Hodinová intenzita dopravy												TV	SV					
Padesátirázová intenzita dopravy	voz/h												79	577				
Špičková hodinová intenzita dopravy	voz/h												75	548				
Těžká nákladní vozidla - TNV														TNV				
Hodnota TNV	voz/den													444				
Intenzita dopravy pro hlukové a emisní výpočty		dle CNOSSOS-EU	I1	I2	I3	I4	Celkem	dle Manuálu 2020		OAL	NAL	NS	Celkem					
Roční průměr intenzit, den (06-18)	voz/den	Vysvětlení viz Podrobné výsledky	3 405	262	161	21	3 849	Vysvětlení viz Podrobné výsledky		3 425	370	52	3 847					
Roční průměr intenzit, večer (18-22)	voz/den		626	26	17	3	672			630	37	6	673					
Roční průměr intenzit, noc (22-06)	voz/den		288	21	14	2	325			290	30	6	326					
Emise													OA	LNA	TNA	NS	BUS	Celkem
Roční špičková hodinová intenzita dopravy	voz/h												572	38	25	7	21	663
Koeficienty nerovnoměrnosti dopravy													alfa	beta	gama	PS		
Koeficient nerovnoměrnosti dopravy	-												1.16	0.96	1.21	51:49		
Intenzita cyklistické dopravy																C		
Cyklistická doprava	cyklo/den															29		

II/112 směrem na Čechtice

Sčítání dopravy 2020 (sč.úsek: 1-1820)																... význam zkratk				
Roční průměr denních intenzit dopravy		LN	SN	SNP	TN	TNP	NSN	A	AK	TR	TRP	TV	O	M	SV					
RPDI - všechny dny		voz/den	630	139	8	83	11	60	43	0	16	4	994	6 543	48	7 585				
		LN	SN	SNP	TN	TNP	NSN	A	AK	TR	TRP	TV	O	M	SV					
RPDI - pracovní den (Po-Pá)		voz/den	758	177	11	106	15	80	56	0	20	5	1 228	7 121	51	8 400				
RPDI - volné dny (mimo svátky)		voz/den	310	45	1	27	2	11	11	0	5	1	413	5 098	41	5 552				
Hodinová intenzita dopravy													TV	SV						
Padesátirázová intenzita dopravy		voz/h												118	903					
Špičková hodinová intenzita dopravy		voz/h												112	857					
Těžká nákladní vozidla - TNV																TNV				
Hodnota TNV		voz/den															489			
Intenzita dopravy pro hlukové a emisní výpočty			dle CNOSSOS-EU	I1	I2	I3	I4	Celkem	dle Manuálu 2020			OAL	NAL	NS	Celkem					
Roční průměr intenzit, den (06-18)		voz/den	Vysvětlení viz Podrobné výsledky	5 459	372	149	38	6 018	Vysvětlení viz Podrobné výsledky			5 497	451	68	6 016					
Roční průměr intenzit, večer (18-22)		voz/den		1 004	37	15	7	1 063				1 011	45	8	1 064					
Roční průměr intenzit, noc (22-06)		voz/den		458	30	13	3	504				461	37	7	505					
Emise											OA	LNA	TNA	NS	BUS	Celkem				
Roční špičková hodinová intenzita dopravy		voz/h										903	86	33	11	6	1 039			
Koeficienty nerovnoměrnosti dopravy													alfa	beta	gama	PS				
Koeficient nerovnoměrnosti dopravy		-												0.88	1.06	0.83	52:48			
Intenzita cyklistické dopravy																C				
Cyklistická doprava		cyklo/den															48			

II/125 směrem na Trhový Štěpánov

Sčítání dopravy 2020 (sč.úsek: 1-2490)															... význam zkratk				
Roční průměr denních intenzit dopravy		LN	SN	SNP	TN	TNP	NSN	A	AK	TR	TRP	TV	O	M	SV				
RPDI - všechny dny		voz/den	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
		LN	SN	SNP	TN	TNP	NSN	A	AK	TR	TRP	TV	O	M	SV				
RPDI - pracovní den (Po-Pá)		voz/den	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
RPDI - volné dny (mimo svátky)		voz/den	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
Hodinová intenzita dopravy												TV	SV						
Padesátirázová intenzita dopravy		voz/h											0	0					
Špičková hodinová intenzita dopravy		voz/h											0	0					
Těžká nákladní vozidla - TNV															TNV				
Hodnota TNV		voz/den													0				
Intenzita dopravy pro hlukové a emisní výpočty								dle CNOSSOS-EU	I1	I2	I3	I4	Celkem	dle Manuálu 2020	OAL	NAL	NS	Celkem	
Roční průměr intenzit, den (06-18)		voz/den	Vysvětlení viz Podrobné výsledky		0	0	0	0	0	Vysvětlení viz Podrobné výsledky		0	0	0	0	0			
Roční průměr intenzit, večer (18-22)		voz/den			0	0	0	0	0			0	0	0	0				
Roční průměr intenzit, noc (22-06)		voz/den			0	0	0	0	0			0	0	0	0				
Emise										OA	LNA	TNA	NS	BUS	Celkem				
Roční špičková hodinová intenzita dopravy		voz/h											0	0	0	0	0	0	
Koeficienty nerovnoměrnosti dopravy												alfa	beta	gama	PS				
Koeficient nerovnoměrnosti dopravy		-											0.00	0.00	0.00	0			
Intenzita cyklistické dopravy															C				
Cyklistická doprava		cyklo/den													0				

II/112 směrem na Benešov

Železniční doprava

Bez vztahu ke změnovým plochám.

Lodní doprava

Bez vztahu ke změnovým plochám.

Letecká doprava

Bez vztahu ke změnovým plochám.

3.4. Vývoj území v případě nerealizace koncepce

Následující tabulka porovnává vývoj zájmového území v případě realizace vs. nerealizace posuzované změny územního plánu.

Vývoj jednotlivých změnových ploch v případě nerealizace změny ÚP

plocha č.	vývoj		
	navržený změnou ÚP	v případě nerealizace změny ÚP	
		pokračování stavu	naplnění dle stávajícího ÚP
ZN5	zástavba, zeleň, komunikace	aktivity uvnitř zemědělského areálu	zemědělské obhospodařování
NL1	zástavba	převážně zemědělské obhospodařování	zemědělské obhospodařování
Z10-3	zástavba	zástavba	zástavba
Z10-4	zástavba	zástavba	zástavba
NL3	zástavba, zeleň	údržba zahrady	zástavba
Z10-6	zástavba	průmyslový areál	průmyslový areál
Z10-7	zástavba	údržba zahrady	zástavba
Z10-8	zástavba	údržba zahrady	zástavba
Z10-10	zástavba	průmyslový areál	průmyslový areál
VL54	zástavba, zeleň	zemědělské obhospodařování	zemědělské obhospodařování
Z10-12	zástavba	zástavba	zástavba
DO14	zástavba, komunikace	sečení	zeleň
BO1	zástavba, zeleň, komunikace	zemědělské obhospodařování	zemědělské obhospodařování

SM1	zástavba	pustnutí zahrady nebo její údržba	zástavba
OV1	zástavba	zástavba	zástavba
DS5	kommunikace	zástavba	zástavba
VL55	zástavba, zeleň, komunikace	zemědělské obhospodařování	zemědělské obhospodařování
DS6	kommunikace	zemědělské obhospodařování	zemědělské obhospodařování

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)

Plochy Z10-3, Z10-4, Z10-6, Z10-7, Z10-8, Z10-10 a Z10-12 nemají v Návrhu změny ÚP vlastní číslování a je tudíž použito číslování převzaté ze Zadání.

A.4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny

Níže uvedená tabulka prezentuje environmentální charakteristiky zájmového území, které mají zvláštní význam pro životní prostředí z hlediska soustředění významných environmentálních hodnot a kde existuje potenciální ovlivnění (kladné či záporné) naplněním posuzované ÚPD konkrétními záměry a dále komentář k potenciálu této ÚPD tyto charakteristiky ovlivnit. Další údaje viz též tabulka „2. Identifikace a hodnocení vlivů očekávaných důsledků koncepce“ v kapitole „A.6.“. Identifikace souvisejících specifických problémů zájmového území, které mají vztah ke změně ÚP viz kapitoly 5.1. *Faktory cizího původu*“ a „5.2. *Faktory lokálního původu*“.

Východím vstupem pro **odhad míry potenciálního ovlivnění**, který je obsahem této kapitoly, je kapitola „A.3“. Je zde provedena složková a prostorová analýza, do které jsou zahrnuty všechny složky životního prostředí, které jsou obsaženy v kapitole „A.3“, k nimž má předmětná ÚPD vazbu (např. nacházející se v dotčeném území), u kterých se předpokládá, že mohou být významně ovlivněny. Vyjádření (komentář) k možným ovlivněním uvedených charakteristik či složek životního prostředí v důsledku realizace předmětné ÚPD je prezentován v tabulce. Pakliže se u dané složky nepředpokládá významné ovlivnění návrhem ÚPD, je zde toto zdůvodněno. Z důvodu předběžné opatrnosti tato kapitola obsahuje všechny složky životního prostředí, tj. nejen ty, které mohou být potenciálně významně ovlivněny.

Tato kapitola je vstupem pro kapitolu „A.6“ a jedná se zde pouze o předběžný odhad míry potenciálního ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí. Tento odhad tudíž nutně nemusí být konformní se závěry učiněnými v kapitole „A.6“.

Odhad míry potencionálního ovlivnění

složka ž.p.	míra ovlivnění	komentář
Zdraví lidí vč. hluku	0	Navrhovanou regulaci funkčního využití těchto změnových ploch ve vztahu k ochraně veřejného zdraví lze považovat za adekvátní resp. nelze očekávat, že by jejich důsledkem mohlo docházet k významným negativním vlivům. Změna územního plánu nezavádá podnět k žádným aktivitám, které by mohly významným způsobem vyvolat narušení faktorů pohody.
Ovzduší	0	Důsledkem naplnění koncepce nebude vnesení žádného významnějšího zdroje znečištění ovzduší.
Klima	0	Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit klimatický systém Země.
Horninové prostředí a zdroje surovin	0	Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit horninové prostředí či zdroje nerostných surovin a nedostává se do střetu se zájmy ochrany nerostného bohatství.
Kvalita povrchových a podzemních vod	0	Likvidace splaškových vod bude realizována napojením

		na městskou kanalizační síť se zakončením na ČOV.
Povrchový odtok a změna říční sítě	0	Veškeré dešťové vody budou zasakovány na pozemcích, kde naprší. Žádná ze změnových ploch není situována do záplavového území.
Režim a vydatnost podzemních vod	0	Změnové plochy nemají žádný prostorový či funkční vztah k zásobování pitnou vodou.
Zábor ZPF	-	Důsledkem naplnění koncepce bude zábor ZPF.
Zábor PUPFL	0	Koncepce prostorově ani funkčně nezasahuje do PUPFL
Čistota půd	0	Do území nebude vnesen žádný zdroj s potenciálem znečišťovat půdu
Projevy eroze	-	Důsledkem naplnění koncepce bude zábor ZPF resp. nakládání s orníci.
Populace vzácných druhů rostl. a živ.	0	Žádná ze změnových ploch nepředstavuje významnou botanickou či zoologickou lokalitu, kde lze očekávat významný výskyt zvláště chráněných druhů.
Dřeviny rostoucí mimo les	0	V území se nenachází žádná hodnotná mimolesní zeleň
Lesní porosty	0	Koncepce prostorově ani funkčně nezasahuje do PUPFL
ÚSES, VKP a zvláště chráněná území	0	Koncepce prostorově ani funkčně nezasahuje do ÚSES, registrovaného VKP či ZVHÚ.
Krajinný ráz	0	Důsledkem koncepce není vnesení žádných struktur, které by měly potenciál ovlivnit krajinný ráz.
Funkční či rekreační využití krajiny	0	Funkční využití daných ploch se ve vztahu k faktorům pohody jeví jako opodstatněné a bezkonfliktní. V sousedství těchto ploch se nenacházejí žádné takové, kde by hrozilo negativní ovlivnění. Změna územního plánu se nedostává do přímého střetu s žádnou stávající formou rekreačního využití oblasti.
Kulturní památky	0	Ve změnových plochách se nenacházejí žádné kulturní památky.
Dopravní obslužnost	0	S posuzovanou ÚPD nelze spojovat významný nárůst dopravy.

Komentář k možným předpokládaným vlivům změny ÚP v důsledku realizace předkládané koncepce viz též kapitoly „D.IV. Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území definovaných mapovými podklady ÚAP“ a „C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech“.

V souladu s rozsudkem „NSS č. j.: 4 AOs I/2013-125“ byla provedena prostorová analýza vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí, zahrnující také posouzení kumulativních a synergických vlivů. Vzhledem k požadavku, aby se jednalo o analýzu prostorovu, je tato prostorová analýza rizika vzniku významných negativních synergických či kumulativních vlivů prezentována níže v kapitole „A.6.4.“, která již zohledňuje konkrétní (prostorově vydefinované) změnové plochy

V souladu s rozsudkem „NSS pod č. j.: 4 AOs I/2012-105“ byly do této analýzy zařazeny relevantní stávající stavby či plánované záměry, kde potenciální vlivy tohoto druhu přicházejí v návaznosti na svůj rozsah a charakter v úvahu. Pakliže prostorová analýza identifikovala nějaké významné kumulativní či synergické vlivy, je její součástí ve vazbě na rozsudek „NSS č. j.: 1 Ao 7/2011-526“ také výkres kumulativních a synergických vlivů. Pakliže takovéto vlivy identifikovány nebyly, tento výkres pochopitelně zpracován nebyl. Zdůvodnění je uvedeno v kapitole A.6.4. “.

A.5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území, PO a EVL.

Na základě obsahu kapitol „A.3.“ a „A.4.“ a na základě aktuálních ÚAP byla provedena analýza hlavních současných problémů a jevů životního prostředí resp. byla analyzována zátěž složek životního prostředí nad úroveň limitů stanovených právními předpisy, které by mohly být uplatněním posuzované ÚPD významně ovlivněny.

Byl zhodnocen vztah řešení ÚPD k negativům a problémům identifikovaným v rámci dílčích analýz pozitiv a negativ dle textové a grafické části ÚAP, přičemž byla zohledněna pouze negativa mající vztah k posuzované ÚPD. Výsledkem je konstatování, že posuzovaná koncepce (ÚPD resp. jednotlivé změnové plochy) je navržena v oblastech, které v současné době nevykazují žádné významné problémy v oblasti životního prostředí.

Odůvodnění tohoto konstatování viz kapitoly „C.“, „D.“ a „E.“ tohoto Vyhodnocení.

4.1. Faktory cizího původu

Ve změnových plochách významněji nepůsobí žádné negativní vlivy cizího původu.

4.2. Faktory lokálního původu

Ve změnových plochách významněji nepůsobí žádné negativní vlivy lokálního původu.

4.3. Vztah posuzované ÚPD ke zvláště chráněným územím a lokalitám Natura 2000

Uplatněním ÚPD nebudou významně ovlivněna žádná zvláště chráněná území, EVL či ptačí oblasti za hranicemi zájmového území (viz též stanovisko orgánu ochrany přírody dle § 45i odst. 1 zákona, které vylučuje významné vlivy předložené koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti v příloze tohoto Vyhodnocení).

4.4. Závěr

Informace uvedené v kapitolách „A.3.“, „A.4.“ a „A.5.“ jsou podkladem pro následné hodnocení vlivů ÚPD včetně vlivů kumulativních a synergických. Informace uvedené v těchto kapitolách jsou dostatečným podkladem pro provedení objektivního hodnocení všech vlivů sledovaných předkládaným Vyhodnocením na životní prostředí.

Výsledky předkládaného Vyhodnocení jsou uvedeny v následující kapitole „A.6.“ a jsou zohledněny v rámci hodnocení předmětné koncepce.

Posuzovaná ÚPD je bez významných negativních vlivů na EVL a PO soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/92 Sb.

A.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.

1. Metoda hodnocení

Pro území, ve kterém má dojít ke změně funkčního vymezení byla použita tři hodnotící kritéria (viz níže). Součástí hodnocení je shrnující slovní popis očekávaných vlivů. Pokud by došlo v průběhu hodnocení k identifikaci zásadního negativního vlivu přesahujícímu únosnou mez a tento vliv by nebylo možno zmírnit či kompenzovat nápravnými opatřeními, byla by zde tato skutečnost uvedena a daná změnová plocha zamítnuta jako environmentálně neúnosná.

Posuzovaná ÚPD je navržena jednovariantně (další viz též bod „Navržené varianty“ v kapitole A1). Posouzení je zaměřeno na vyhodnocení řešení navrhovaného využití dané plochy oproti **stávajícímu využití** („nulová varianta“) (v souladu s „Metodickým doporučením pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí“ se jedná o tzv. „Metodu variantních scénářů“). **Tímto stávajícím využitím je myšleno funkční vymezení, dané stávajícím územním plánem.** Vůči faktickému stavu v území toto hodnocení není provedeno z důvodu, že v době mezi zpracováním tohoto Vyhodnocení a následnými kroky schvalovacího procesu územního plánu může již být faktický stav (případně vydaná stavební povolení) jiný, než by bylo hodnoceno.

Použitá hodnotící kritéria (metodika hodnocení)

I. Vliv	++	Pozitivní (vysoká míra pravděpodobnosti zlepšení)
	+	Mírně pozitivní (potenciál ke zlepšení)
	0	Vliv není identifikován
	-	Mírně negativní (hrozí riziko překročení legislativního limitu)
	--	Negativní (vysoká míra pravděpodobnosti překročení legislativního limitu)
	!!!	Nepřípustný (překročení legislativního limitu)
	?	Nelze jasně definovat
II. Prostorový rozsah vlivu	1.	Omezený na danou lokalitu
	2.	Nepřesahující geografické hranice dané koncepce
	3.	Přesahující geografické hranice dané koncepce
III. Časový rozsah vlivu	A.	Krátkodobý horizont (jednotlivé roky)
	B.	Střednědobý horizont (desítky let)
	C.	Dlouhodobý horizont (nevratný)

Poznámka: Hranice mezi mírným negativním vlivem a významným negativním vlivem (viz rozsudek Krajského soudu v Brně č. j.: 65 A 5/2023-259.) uvedena v závorce.

2. Identifikace a hodnocení vlivů očekávaných důsledků koncepce

Hodnocení se týká posuzované ÚPD vůči dosud platnému územnímu plánu (kupř. když je zábor navržen již ve stávajícím UP a v posuzované ÚPD také, není toto hodnoceno jako nový negativní vliv).

2.1. Verbální výroky ÚPD, které nemají územní průmět

Kromě regulativů daných ploch posuzovaná ÚPD neobsahuje žádné verbální výroky, které nemají územní průmět a mají přitom potenciál vyvolat významné vlivy na některou ze složek ž.p. Vyhodnocení vlivů regulativů je součástí hodnocení daných změnových ploch.

2.2. Změnové plochy vč. jejich regulativů resp. verbální výroky s územním průmětem

Plocha	Hodnotící kritérium	Zdraví lidí vč. hluku	Ovzduší	Klima	Horninové prostředí a zdroje surovin	Kvalita povrchových a podzemních vod	Povrchový odtok a změna říční sítě	Režim a vydatnost podzemních vod	Zábor ZPF	Zábor PUPFL	Čistota půd	Projevy eroze	Populace vzácných druhů rostl. a živ.	Dřeviny rostoucí mimo les	Lesní porosty	ÚSES, VKP a zvláště chráněná území	Krajinný ráz	Funkční či rekreační využití krajiny	Kulturní památky	Dopravní obslužnost
ZN5	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	+	0	0	0	+	0	+
	II.								1			1		1				1		1
	III.								C			C		C				C		C
NL1	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	+	0	0	0	+	0	0
	II.								1			1		1				1		
	III.								C			C		C				C		
Z10-3	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
	III.																	C		
Z10-4	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
	III.																	C		
NL3	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
	III.																	C		
Z10-6	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
	III.																	C		
Z10-7	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
	III.																	C		
Z10-8	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
	III.																	C		
Z10-10	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
	III.																	C		
VL 54	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	+	0	0	0	+	0	0
	II.								1			1		1				1		
	III.								C			C		C				C		
Z10-12	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
	III.																	C		
DO 14	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	+	0	0	0	+	0	+
	II.								1			1		1				1		1
	III.								C			C		C				C		C
BO1	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	+	0	0	0	+	0	+
	II.								1			1		1				1		1
	III.								C			C		C				C		C
SM1	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0

	II.																	1		
	III.																	C		
OV1	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
	III.																	C		
DS5	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	+
	II.																	1		1
	III.																	C		C
VL 55	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	+	0	0	0	+	0	+
	II.								1			1		1				1		1
	III.								C			C		C				C		C
DS6	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	+	0	0	0	+	0	+
	II.								1			1		1				1		1
	III.								C			C		C				C		C

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)

Plochy Z10-3, Z10-4, Z10-6, Z10-7, Z10-8, Z10-10 a Z10-12 nemají v Návrhu změny ÚP vlastní číslování a je tudíž použito číslování převzaté ze Zadání.

3. Shrnující komentář k hodnocení v předchozí tabulce

Všechny plochy jsou dopravně dobře přístupné, nárůst dopravy bude nevýznamný, navíc roztroušený prakticky po celém území města. Většina ploch precizuje stávající územní plán a je pro město přínosem. Změnové plochy jsou bez faktického vlivu na zájmy ochrany přírody či nerostného bohatství. Na plochách Z10-9 (následně byla vypuštěna), DO14 a BO1 byla prověřena databáze NDOP s ohledem na možný výskyt rostlin a živočichů resp. zvláště chráněných druhů. Výsledkem je zjištění, že z daných ploch nepochází žádný nález (bodový nález s přesností 50 m, za posledních 10 let) žádného rostlinného či živočišného druhu a tedy ani zvláště chráněného. Při dodržení podmínky adekvátního odkanalizování splaškových vod a zásaku dešťových vod v místě, kde naprší, je změna ÚP bez faktického vlivu na hydrosféru. Změnové plochy nezasahují do lesa.

Jediným faktickým vlivem změny ÚP tak je pouze zábor ZPF. Většinou se jedná o půdy III. až V. třídy ochrany v omezeném rozsahu dojde také k záboru půd I. a II. třídy ochrany. Zábor těchto půd je v souladu s § 4 (3) zákona č. 334/1992 Sb. ve znění zákona č. 41/2015 Sb. možno učinit pouze tehdy, když bude prokázán jiný veřejný zájem, výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Jako kompenzace tohoto záboru dochází změnou územního plánu k **navrácení 2,31 ha** ploch zpět do ZPF (2,15 ha II. třída a 0,16 ha III. třída).

4. Potenciál posuzované ÚPD k vyvolání významných negativních sekundárních, synergických či kumulativních vlivů

Následující hodnocení kumulativních, synergických a sekundárních vlivů je provedeno jako spolupůsobení všech navrhovaných aktivit a opatření na životní prostředí a veřejné zdraví, a to i v kontextu stávajícího stavu (stávajících schválených strategických dokumentů a jejich cílů a stav, vývoj a problémy životního prostředí v dotčeném území).

V souladu s rozsudkem NSS č. j.: 1 Ao 7/2011-526 bylo toto hodnocení provedeno v rámci následujících kroků:

- 1) byla stanovena metoda hodnocení (viz kapitola „A.4.“)
- 2) byl zjištěn a popsán stav životního prostředí a složek, které by mohly být negativně ovlivněny (viz kapitola „A.6.“)
- 3) byly identifikovány a popsány možné kumulativní či synergické vlivy (viz tato kapitola níže)

- 4) bylo učiněno posouzení těchto vlivů (viz tato kapitola níže)
- 5) v případě identifikace rizik kumulativních či synergických vlivů byla vymezena kompenzační opatření (viz tato kapitola níže)
- 6) v případě identifikace rizik kumulativních či synergických vlivů byla stanovena pravidla monitorování těchto kumulativních a synergických vlivů (viz tato kapitola níže)

Změna ÚP je koncepčním materiálem s vysokou mírou obecnosti. Ke konkretizaci dochází až v navazujících stupních zpracování územně plánovací či stavební dokumentace. Konkrétní záměry, naplňující dikci zákona č. 100/01 Sb. v platném znění jsou pak následně předmětem detailního posouzení vlivů na životní prostředí. Na úrovni stávající obecnosti znalostí je tudíž možno konstatovat, že změna ÚP nemá potenciál k vyvolání významných negativních **sekundárních** vlivů.

V případě hodnocení potenciálu změny ÚP ke vzniku negativních **synergických či kumulativních vlivů** je vhodné mít na zřeteli, že se jedná o koncepci plošně u funkčně omezenou na správní území jednoho města a případné kumulativní či synergické vlivy tudíž mohou být také jen malého (lokálního) rozsahu. Plošné vydefinování okruhu území, kde je třeba hledat potenciálně interferující zdroje negativních kumulativních či synergických vlivů na ž.p., vychází z primárního určení jednotlivých složek ž.p., kde lze očekávat potenciální významné negativní vlivy, plynoucí z nově navržených změn v území (= kde neexistuje potenciál k vyvolání negativních vlivů plynoucích z dané plochy, nemá smysl hledat vlivy kumulativní resp. synergické). Definice pojmů „kumulace“ resp. „synergie“ viz nálezn Nejvyššího soudu „NSS č.j.: 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.6.2012.“ Riziko vzniku významných negativních kumulativních či synergických vlivů na některou ze složek životního prostředí má tudíž smysl hledat pouze u těch ploch, které jsou výše hodnoceny vůči dané složce životního prostředí významně negativně (hodnocení „mírně negativní vliv“ není vnímáno jako významný negativní vliv).

Součástí hodnocení jsou všechny stávající a navrhované stavby, se kterými hodnocená plocha či koridor způsobí potenciální kumulativní a synergické vlivy.

Odůvodnění zvolené stupnice významnosti kumulativního či synergického vlivu:

- absence vlivu (0)
- kladný vliv (+)
- negativní vliv (-)
- významný negativní vliv (--)
- krátkodobý horizont A (jednotlivé roky)
- střednědobý horizont B (desítky let)
- dlouhodobý horizont C (nevratný)

Kromě hodnocení jednotlivých dílčích změnových ploch je součástí hodnocení také posouzení vlivu ÚPD jako celku na jednotlivé složky ž.p.

Existence rizika vzniku významných synergických či kumulativních vlivů na některou ze složek ž.p. (pakliže ANO, uvést popis)

ZN5	NL1	Z10-3	Z10-4	NL3	Z10-6	Z10-7	Z10-8	Z10-10	VL54	Z10-12	DO14	BO1	SM1
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OV1	DS5	VL55	DS6										
0	0	0	0										

Poznámka: 0 absence vlivu, + kladný vliv, - negativní vliv, -- významný negativní vliv, A. krátkodobý horizont (jednotlivé roky), B. střednědobý horizont (desítky let), C. dlouhodobý horizont (nevratný)

Plochy Z10-3, Z10-4, Z10-6, Z10-7, Z10-8, Z10-10 a Z10-12 nemají v Návrhu změny ÚP vlastní číslování a je tudíž použito číslování převzaté ze Zadání.

Vyhodnocení: Vzhledem ke skutečnosti, že žádná nově navržená změnová plocha není hodnocena jako „významně negativní“, nebylo nikde na žádnou složku životního prostředí identifikováno ani významnější riziko vzniku negativních kumulativních či synergických vlivů.

Do změnových ploch nezasahuje ve smyslu rozsudku „NSS č. j.: 4 AOs I/2013-125“ žádná stávající stavba či navrhovaná plocha nebo koridor, kde by hrozilo riziko vzniku kumulativních či synergických vlivů s posuzovanou koncepcí a tudíž ani nebyla prostorově vydefinována oblast s rizikem vzniku kumulativních a synergických vlivů.

Posuzovaná ÚPD jako celek nevyvolá významné negativní a pozitivní synergické či kumulativní vlivy na žádnou ze složek ž.p.

Závěry, zda jsou dopady akceptovatelné, případně za jakých podmínek

Při dodržení legislativy resp. regulativů daných posuzovanou ÚPD nehrozí žádné významné riziko vzniku kumulativních či synergických vlivů.

Vymezení kompenzačních opatření, resp. opatření k eliminaci nebo omezení těchto vlivů

Nejsou navržena žádná opatření.

Stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů

Nejsou navržena žádná pravidla pro monitorování kumulativních a synergických vlivů.

5. Popis vlivů ve vztahu k jednotlivým složkám

5.1. Zdraví lidí

Proces hodnocení zdravotních rizik by měl poskytnout detailnější informace o případném vlivu na zdraví lidí a faktor pohody než pouhé srovnání s existujícími limity. Tyto limity ne vždycky existují a pakliže ano, jsou kompromisem mezi zdravotní závažností a faktickou dosažitelností. Limity nezohledňují ani zvýšená rizika pro minoritní skupiny obyvatel se zvýšenou citlivostí pro daný vliv.

Proces hodnocení zdravotních rizik může splnit svoji úlohu i v případě, kdy lidé projevují obavy o své zdraví z důvodu realizace nového investičního záměru, aniž by tyto obavy měly reálný podklad. Smyslem takové analýzy je uklidnění dotčené veřejnosti otevřenou prezentací exaktně získaných údajů. Přispěje se tím k upevnění faktorů pohody lidí, kteří v lokalitě (či jejím okolí) většinou žili před příchodem investora a kteří se jeho záměry cítí ohroženi.

Proces rizikové analýzy vlivů na lidské zdraví lze popsat následujícími kroky:

- 1) Identifikace vlivů potenciálně ohrožujících lidské zdraví či životní pohodu.
- 2) Identifikace zdravotní závažnosti daného vlivu na lidské zdraví a životní pohodu, respektive podmínek, za jakých může být vliv zdravotně závažný.
- 3) Vyhodnocení expozice zahrnující popis procesu vystavení cílové populace zdravotně rizikovému vlivu včetně identifikace a lokalizace zdravotně nejcitlivějších (potenciálně nejohroženějších) subjektů (jedinců či skupin).
- 4) Kvantifikace rizika

V duchu výše uvedeného algoritmu je možno pro zájmové území odhadnout míru potenciální rizikovosti a míru nejistoty. Tyto odhady přitom pochopitelně nezahrnují rizika bezpečnosti práce.

Nachází se v dosahu potenciálních negativních vlivů obytná zástavba (dosah potenciálních vlivů je stanoven odborným odhadem)

ZN5	NL1	Z10-3	Z10-4	NL3	Z10-6	Z10-7	Z10-8	Z10-10	VL54	Z10-12	DO14	BO1	SM1
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OV1	DS51	VL55	DS6										
0	0	0	0										

Je obyvatelstvo zájmového území za stávajícího stavu vystaveno zdraví ohrožujícím vlivům a pakliže ano, dá se očekávat jejich prohloubení vlivem realizace koncepce.

ZN5	NL1	Z10-3	Z10-4	NL3	Z10-6	Z10-7	Z10-8	Z10-10	VL54	Z10-12	DO14	BO1	SM1
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OV1	DS51	VL55	DS6										
0	0	0	0										

Představuje proces realizace koncepce potenciální riziko pro zdraví lidí, pakliže ano, tak v čem a pro kterou cílovou skupinu (počet lidí, jejich lokalizace, přítomnost subjektů se zvýšenou citlivostí)

ZN5	NL1	Z10-3	Z10-4	NL3	Z10-6	Z10-7	Z10-8	Z10-10	VL54	Z10-12	DO14	BO1	SM1
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OV1	DS5	VL55	DS6										
0	0	0	0										

Představuje proces nového funkčního využívání lokalit dle možností poskytnutých koncepcí (v tomto případě lidské aktivity vnesené do dílčích částí zájmového území či mimo ně) potenciální riziko pro zdraví lidí, pakliže ano, tak v čem a pro kterou cílovou skupinu (počet lidí, jejich lokalizace, přítomnost subjektů se zvýšenou citlivostí).

ZN5	NL1	Z10-3	Z10-4	NL3	Z10-6	Z10-7	Z10-8	Z10-10	VL54	Z10-12	DO14	BO1	SM1
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OV1	DS5	VL55	DS6										
0	0	0	0										

Poznámka: Plochy Z10-3, Z10-4, Z10-6, Z10-7, Z10-8, Z10-10 a Z10-12 nemají v Návrhu změny ÚP vlastní číslování a je tudíž použito číslování převzaté ze Zadání.

Navrhovanou regulaci funkčního využití daných změnových ploch ve vztahu k ochraně veřejného zdraví jakož i dalších složek životního prostředí lze považovat za adekvátní resp. nelze očekávat, že by jejím důsledkem mohlo docházet k významným negativním vlivům.

5.2. Vlivy akustického tlaku (hluku)

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení „hlukové“ situace v území s dopadem na lidské zdraví.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, nebude ani u jedné z ploch představovat neúnosnou zátěž pro akustickou situaci okolní zástavby. Dopravní napojení všech těchto ploch je adekvátní a nikde nehrozí obtěžování hlukem z vyvolané automobilové dopravy.

Byla prověřena vhodnost umístění objektů pro rozvoj bydlení vzhledem k umístění stávajících a nových zdrojů hluku ve vztahu k limitům hluku daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb. V blízkosti dosahu stávajícího významného zdroje akustického tlaku není umístována žádná nová plocha pro obytnou zástavbu

5.3. Faktory pohody

Koncepce nezavdává podnět k žádným aktivitám, které by mohly významným způsobem vyvolat narušení faktorů pohody. Funkční využití daných ploch se ve vztahu k faktorům pohody jeví jako opodstatněné a bezkonfliktní. V sousedství těchto ploch se nenacházejí žádné takové, kde by hrozilo negativní ovlivnění.

Změna územního plánu nenavrhuje žádné nové plochy, jejichž důsledkem by hrozilo narušení faktorů pohody.

5.4. Ovzduší

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení kvality ovzduší v území s dopadem na lidské zdraví. V případě realizace daného konkrétního záměru bude třeba v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb. (zákon o ovzduší) vypracovat rozptylovou studii a posudek na zdroj.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami nebude představovat neúnosnou zátěž pro imisní situaci lokalit.

5.5. Klima

Následující text hodnotí změnu územního plánu z hlediska případné změny klimatu a to ve vztahu k relevantním klimatickým a energetickým cílům, definovaným opatřeními Politiky ochrany klimatu v ČR, cílům Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR a cílům Národního akčního plánu adaptace na změnu klimatu, které jsou dostupné na stránkách MŽP.

Při hodnocení byla řešena a hodnocena následující hlediska: (1) Zmírňování (mitigace) změny klimatu záměrem, (2) Vliv na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci) a (3) Zranitelnost vůči dopadům změny klimatu.

Hodnocení vychází z přímých a nepřímých emisí skleníkových plynů, jejichž zdrojem mohou být záměry realizované díky novému územnímu plánu. Zohledněny byly i případné dopady na přírodní oblasti, které pomáhají množství skleníkových plynů v ovzduší snižovat a ve kterých jsou tyto plyny přirozeně akumulovány a mohou se v důsledku naplnění územního plánu konkrétními záměry případně uvolňovat (přírodní stanoviště, půdy, mokřady, lesy, aj.).

Hlavním cílem **Politiky ochrany klimatu v ČR** je stanovit vhodný mix nákladově efektivních opatření a nástrojů v klíčových sektorech, které povedou k dosažení cílů ČR v oblasti snižování emisí skleníkových plynů následovně:

- snížit emise ČR do roku 2020 alespoň o 32 Mt CO₂ekv. v porovnání s rokem 2005
- snížit emise ČR do roku 2030 alespoň o 44 Mt CO₂ekv. v porovnání s rokem 2005

Dlouhodobé indikativní cíle Politiky ochrany klimatu v ČR

- směřovat k indikativní úrovni 70 Mt CO₂ekv. vypouštěných emisí v roce 2040
- směřovat k indikativní úrovni 39 Mt CO₂ekv. vypouštěných emisí v roce 2050

Dokument dále specifikuje „politiky a opatření“ pro kategorie 5.1. až 5.8, přičemž pro posuzovanou změnu územního plánu nejsou relevantní žádná z těchto politik resp. opatření.

Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR definuje v příloze č. 4 souhrn adaptačních opatření (celkem 68) pro kategorie „Lesní hospodářství, Zemědělství, Vodní režim v krajině a vodní hospodářství, Urbanizovaná krajina, Biodiverzita a ekosystémové služby, Zdraví a hygiena, Cestovní ruch, Doprava, Průmysl a energetika, Mimořádné události a ochrana obyvatelstva a životního prostředí“. Následující tabulka hodnotí vlivy posuzované změny územního plánu vůči relevantním opatřením.

Vymezení vlivů změny územního plánu vůči relevantním opatřením

Vodní režim v krajině a vodní hospodářství	
Opatření pro zajištění stability vodního režimu v krajině	Změna ÚP respektuje
Systémy hospodaření se srážkovými vodami a opětovného využití vody	Změna ÚP respektuje
Ochrana stávajících a výhledových vodních zdrojů	Změna ÚP respektuje
Převody vody	Změna ÚP respektuje
Urbanizovaná krajina	
Opatření k minimalizaci povrchového odtoku	Změna ÚP respektuje
Opatření k redukci znečištění povrchového odtoku	Změna ÚP respektuje
Zajištění variability urbanizovaného území	Změna ÚP respektuje

Opatření k zajištění funkčního a ekologicky stabilního systému sídelní zeleně	Změna ÚP respektuje
Opatření v oblasti urbanistického rozvoje, stavebnictví a architektury	Změna ÚP respektuje

Národní akční plán adaptace na změnu klimatu specifikuje cíle č. SC1 až SC34. V případě cíle SC10 lze konstatovat, že změna územního plánu je v souladu, v ostatních případech jsou tyto cíle bez vztahu k posuzované změně územního plánu.

Souhrnně lze konstatovat, že posuzovaná **ÚPD jako celek** je bez významných kladných či záporných vlivů na zmírňování případné změny klimatu (vliv na mitigaci změny klimatu), jakož i na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci na změnu klimatu). Změna územního plánu nezvyšuje zranitelnost území vůči dopadům případné změny klimatu.

Vzhledem ke své podstatě a k situování je změna územního plánu bez významných vlivů na přírodní prvky a zdroje, které přirozeně plní stabilizační a ochrannou funkci v dotčeném území a které mohou zmírňovat projevy případné změny klimatu (lesy, mokřady, vodní toky a nivy apod.). V zájmovém území nelze doložit žádné jiné změny klimatu než přirozené a důsledky plynoucí z územního plánu jsou v tomto smyslu indiferentní. V zájmovém území nehrozí výskyt abnormálních klimatických jevů, vybočující z přirozených oscilací, aby bylo třeba v tomto smyslu činit v rámci změny územního plánu speciální opatření.

5.6. Horninové prostředí, zdroje surovin a odpady

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit horninové prostředí či zdroje nerostných surovin a nedostává se do střetu se zájmy ochrany nerostného bohatství.

5.7. Kvalita povrchových a podzemních vod

Změna ÚP nepředikuje vnesení žádných aktivit, které by představovaly významné riziko z hlediska kvality podzemní či povrchové vody.

Území neleží v CHOPAV.

Změnové plochy nemají žádný prostorový či funkční vztah k zásobování pitnou vodou. Nenacházejí se zde žádné podzemní či povrchové zdroje pitné vody a nezasahují sem ani žádná ochranná pásma. Urbanizované území Vlašimi a návrhově i Domašína je odkanalizováno do centrální ČOV, Bolina je v návrhu odkanalizována do ČOV Zdislavice. V ostatních sídlech je neekonomické řešení centrální ČOV. Recipientem přečištěných vod je říčka Blanice. Likvidace splaškových vod ze změnových ploch bude realizována napojením na městskou kanalizační síť se zakončením na ČOV. Likvidace dešťových vod bude realizována zásakem v místě, kde naprší. Důsledkem realizace změny ÚP nebude produkce žádných technologických vod. Všechny plochy budou napojeny na veřejný vodovod.

Veškeré dešťové vody budou zásáknuty v místě, kde naprší.

Žádná zástavba (zastavitelná plocha) není umisťována do aktivní záplavy.

Jelikož při realizaci konkrétních investičních záměrů dle koncepce se předpokládá soulad s platnou legislativou, lze vyloučit negativní vlivy této koncepce na kvalitu povrchových či podzemních vod. Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit povrchový odtok či změnu říční sítě. Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit režim či vydatnost podzemních vod.

5.8. Povrchový odtok a změna říční sítě

Za podmínky, že dešťová voda na rozvojových plochách bude zasakována v místě, kde naprší, není změna územního plánu jako celek zdrojem vlivů, které by mohly ovlivnit povrchový odtok či způsobily změnu říční sítě. Toto pochopitelně platí i pro každou

jednotlivou plochu.

5.9. Režim a vydatnost podzemních vod

Změna územního plánu s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit režim či vydatnost podzemních vod.

5.10. Zábor ZPF

Plochy zemědělské půdy, navrhované k nezemědělskému využití, jsou v návrhu změny územního plánu doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách, podklady jsou zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF, uvedených v ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a § 3 a 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF a z grafických příloh je zřejmé vymezení zastavěného území a dříve schváleného zastavitelného území.

V souladu se zásadami ochrany ZPF a nezastavěného území je součástí odůvodnění územního plánu vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v souladu s § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona.

Následující tabulka uvádí zábor ZPF na plochách definovaných změnou územního plánu jako zastavitelné, a to ve vztahu k jednotlivým třídám přednosti v ochraně resp. ke kódům BPEJ. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaných změn na ZPF je zpracováno ve smyslu § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu číslo 334/1992 Sb., podle § 3 a přílohy 3 vyhlášky číslo 13/1994 Sb. a za použití Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ze dne 12.6.1996.

Navržený rozsah záboru ZPF pro zastavitelné plochy

Třída ochrany		I.	II.	III.	IV.	V.	celkem
Rozsah záboru	ha	0,12	1,10	4,60	0,00	3,04	8,86
	%	1,35	12,42	51,92	0,00	34,31	100,0

Navržený rozsah znovunavrácení do ZPF

Třída ochrany		I.	II.	III.	IV.	V.	celkem
Rozsah znovunavrácení	ha	0,00	2,15	0,16	0,00	0,00	2,31
	%	0,0	93,1	6,9	0,00	0,00	100,0

Změnou č.10 je zemědělský půdní fond dotčen těmito zastavitelnými plochami: BO1, DO14, DO20, DO23, DS6, NL1, NL3, VL14, VL31, VL54, VL55, VL8, ZN5. Celkový **nový zábor činí 8,86 ha**. Z toho na půdách I. a II. třídy činí zábor 1,23 ha a na půdách III. a V. třídy 7,63 ha.

Zábor ZPF na plochách s I. nebo II. třídou ochrany je v souladu s § 4 (3) zákona č. 334/1992 Sb. ve znění zákona č. 41/2015 Sb. možno učinit pouze tehdy, když bude prokázán jiný veřejný zájem, výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Alternativou je adekvátní navrácení jiných ploch zpět do ZPF.

Jako kompenzace tohoto záboru dochází změnou územního plánu k **navrácení 2,31 ha** ploch zpět do ZPF (2,15 ha II. třída a 0,16 ha III. třída).

K vydání souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu je oprávněn příslušný orgán ochrany ZPF. Tento souhlas je jednou z podmínek pro vydání územního rozhodnutí pro realizaci případné stavby. Se sejmoutou orníci bude třeba nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF.

5.11. Záběr PUPFL

Zastavitelnými plochami nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa.

5.12. Čistota půd

Realizace koncepce nepředstavuje riziko pro čistotu půd v okolí.

5.13. Projevy eroze

Jelikož je třeba počítat se skrývkami ornice, hrozí teoretické nebezpečí degradace při nakládání s touto ornici. Tuto skutečnost bude třeba řešit v rámci žádosti o vyjmutí dané plochy ze ZPF.

5.14. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů

Na základě připomínky orgánu ochrany přírody byla z Návrhu změny ÚP odstraněna plocha Z10-9 (*číslování viz Zadání*) a plocha Z10-3 (*číslování viz Zadání*) byla redukována tak, aby nedošlo k zastavění potoční nivy. V případě plochy BO1 byl mezi zástavbu a rybník umístěn pás zeleně (ZZ).

Koncepce se přímo dotýká pouze území, která jsou biologicky málo hodnotná a kde lze dosledovat přítomnost pouze takových organismů, které vykazují širokou ekologickou valenci a vysokou míru tolerance k antropogenním vlivům. Změnové plochy jsou silně antropogenizované a nenacházejí se zde žádné přírodnímu stavu blízké biotopy resp. významnější stanoviště rostlin či živočichů a druhová diverzita těchto ploch je velmi nízká.

Na plochách DO14 a BO1 byla prověřena databáze NDOP s ohledem na možný výskyt rostlin a živočichů resp. zvláště chráněných druhů. Výsledkem je zjištění, že z daných ploch nepochází žádný nález (bodový nález s přesností 50 m, za posledních 10 let) žádného rostlinného či živočišného druhu a tedy ani zvláště chráněného.

5.15. Biologická rozmanitost

V duchu metodického výkladu MŽP (čj. MZP/2017/710/1985), týkajícího se aplikace vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb. a dle článku 2 Úmluvy o biologické rozmanitosti, bylo v rámci posuzování vlivů územního plánu na životní prostředí provedeno určení, popis a posouzení (v každém jednotlivém případě) přímých a nepřímých vlivů na faktory definované výše uvedeným metodickým výkladem. V rámci posouzení vlivů byl brán zřetel na zájmy týkající se zajištění zachování diverzity zejména druhů a reprodukční kapacity ekosystémů vč. jejich vnitřních funkčních vazeb jako základního životního zdroje a zachování diverzity ekosystémů. Výsledkem je konstatování, že posuzovaná změna územního plánu jako celek, je bez jakýchkoliv přímých či nepřímých vlivů na úbytek biologické rozmanitosti a degradace ekosystémových služeb resp. jejich obnovu. Změny mají být učiněny na silně antropogenizovaných plochách, jejichž biodiverzita je nízká a je zcela pod vlivem antropogenních vlivů. Důsledkem nebudou žádné významné negativní vlivy, které by měly potenciál ovlivnit biodiverzitu okolních stanovišť. Změna územního plánu je bez významných vlivů na variabilitu v rámci druhů, mezi druhy i mezi ekosystémy a vzhledem k povaze změn a jejich umístění není třeba přijímat opatření za účelem vyloučení, prevence, snížení či vyrovnaní významných negativních vlivů na životní prostředí, a to ani na druhy a přírodní stanoviště se zvláštním zřetelem na druhy a přírodní stanoviště v zájmu Společenství. Změna územního plánu nebude mít za následek žádný úbytek biologické rozmanitosti.

Vzhledem k povaze území zde nelze vydefinovat žádnou kritickou úroveň (tzv. environmentální limit pro zachování biologické rozmanitosti), jehož překročení by bylo nepřijatelné.

5.16. Dřeviny rostoucí mimo les

ÚPD jako celek je bez významných negativních vlivů na mimolesní zeleň.

5.17. Lesní porosty

Změna územního plánu jako celek je bez významných negativních vlivů na lesní porosty.

5.18. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, Natura 2000

ÚPD jako celek je bez významných negativních vlivů na VKP, zvláště chráněná území či území Natura 2000, ÚSES, přírodní parky či památné stromy.

5.19. Krajinný ráz

Ochranu krajinného rázu definuje zákon č. 114/92 Sb. v platném znění takto:

(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

(2) K umisťování a povolování staveb, jakož i jiných činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.

(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.

V okolí změnových ploch se nenachází žádná zástavba, která by vykazovala místně rázovitý či neopakovatelný charakter, který by vlivem naplnění koncepce konkrétním záměrem mohl být narušen. Harmoničnost okolní krajiny ani žádné krajinné dominanty nebudou vlivem naplnění změny územního plánu dotčeny.

S danými změnovými plochami nejsou svázány žádné významné kulturně historické události či památky hmotné ani nehmotné povahy, jejichž význam by mohl být realizací koncepce narušen.

S ohledem na povahu posuzované změny územního plánu nebude její naplnění konkrétním záměrem představovat střet s žádnými krajinnými fenomény. Žádné přírodní, kulturní či historické charakteristiky vizuálně dotčeného území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Veškeré významné krajinné prvky zůstanou zachovány, nedojde k ovlivnění žádného zvláště chráněného území, harmonického měřítka či vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí či ke snížení nebo významnému ovlivnění krajinného rázu.

Následující hodnocení vlivů změny územního plánu na krajinný ráz vychází z přítomných znaků a hodnot krajinného rázu, jak jsou definovány pro jednotlivé krajinné prostory zasahující do zájmového území dle *Studie vyhodnocení krajinného rázu na části území Středočeského kraje (Atelier V, 2008)*. Vybrány jsou jen znaky a hodnoty relevantní vůči zájmovému území. Vlivy jsou hodnoceny jako kladné (+), záporné (-) a nulové (NE).

Přehled znaků a hodnot charakteristik krajinného rázu doložených z krajinného prostoru Vlašimsko a jejich ovlivnění změnou územního plánu

Znaky a hodnoty	ovlivnění změnou územním plánem
Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu	NE
Reliéf oblasti na severozápadě a severu vystupující nad okolní sníženiny a údolí, na ostatních stranách ohraničený vyšším reliéfem sousedních oblastí	NE
Dominující reliéf vrchovin s výraznými vrcholy	NE
Vystupující dominantní Velký Blaník	NE
Široká sníženina ploché Blanické brázdy	NE
Otevřená údolí potoků hluboká do 50 m	NE
Údolí Blanice a Chotýšanky se zákruty	NE
Kopce výrazně usměrněné průběhem žil odolných hornin	NE
Skály, skalky a akumulace balvanů v údolích i na kopcích	NE
Jeskyňka v mramorech u Vlašimi	NE
Širší konkávní sníženiny mezi kopci	NE
Dominance monotónních metamorfovaných hornin	NE
Žuly v severozápadní části oblasti	NE
Odolné kyselé žilné horniny a málo odolné žíly erlánů, mramorů a hadců	NE
Zakleslé kry permských sedimentů	NE
Lesy středně velké na kopcích, pásy v údolích na severu a východě	NE
Dominance smrkových a borových kultur s modřínem	NE
Fragmenty doubrav a doubrav s habrem, zvláště v údolích na severu, drobné bučiny a smíšené lesy na některých kopcích	NE
Polní krajina s průměrným množstvím rozptýlené dřevinné vegetace	NE
Četné louky v nivách a podmáčených sníženinách	NE
Středně velké a malé velké rybníky	NE
Rybníky v polích i u lesů	NE
Příroda blízká kamenitá a písčítá koryta potoků a říček v údolích	NE
Odvodněná prameniště v polní krajině na plošinách	NE
Regulované malé potoky na plošinách a ve sníženinách	NE
Výrazná krajinná osa Blanické brázdy s údolím Blanice	NE
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu	
Přítomnost území ve staré sídelní oblasti (archeologické nálezy, pozůstatky hradíšť u Vlašimi a na Velkém a Malém Blaníku)	NE
Dochovaná struktura osídlení (jádra historických obcí uvnitř zemědělské leso-polní krajiny)	NE
Přítomnost dochované cenné architektury (památkové objekty, kostely, zámky, tvrze, zříceniny, sochy a další objekty)	NE
Sídla s dochovanými architektonickými a urbanistickými hodnotami (MPZ, VPZ)	NE
Kulturní dominanty (nejvýznamnější Blaník s rozhlednou)	NE
Historicky významná místa (bájná hora Blaník)	NE
Drobná sakrální architektura	NE
Částečně dochovaná cestní síť v krajině	NE
Znaky estetických hodnot vč. harmonického měřítka a vztahů v krajině	
Čitelná prostorová skladba krajiny a rozčlenění do rozdílných dílčích prostorů	NE
Zřetelné vymezení prostorů terénními horizonty	NE
Zřetelné vymezení prostorů okraji porostů	NE
Zřetelné linie morfologie terénu, členitost horizontů, řazení horizontů v celkových panoramatech a daleké výhledy do krajiny	NE
Množství strukturní nelesní zeleně	NE
Drobné měřítko prostorů a harmonický ráz lesopolní krajiny	NE
Malý počet výrazných rušivých nebo měřítkově cizích objektů	NE
Harmonické měřítko některých segmentů zemědělské krajiny	NE
Přírodě blízký charakter některých lesních partií údolí vodotečí	NE
Výrazné architektonické hodnoty lidové architektury a urbanistické skladby některých obcí, soulad zástavby skryté ve zvlněném terénu a krajinného rámce	NE
Uplatnění terénní a kulturní dominanty Blaníku v krajinných panoramatech	NE

Následující tabulka souhrnným způsobem hodnotí vlivy změny územního plánu na charakteristiky krajinného rázu ve smyslu kritérií § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

Vlivy na charakteristiky krajinného rázu ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb.

Charakteristiky krajinného rázu	Hodnocení vlivu
Rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Rysy a hodnoty kulturní charakteristiky	Nedojde k negativnímu ovlivnění
VKP	Nedojde k negativnímu ovlivnění
ZCHÚ	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Kulturní dominanty	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Estetické hodnoty	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Harmonické měřítko krajiny	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Harmonické vztahy v krajině	Nedojde k negativnímu ovlivnění

Soulad Změny ÚP č. 10 Vlašim se zásadami pro plánování změn v území a rozhodování o nich, specifikovaných ZÚR Středočeského kraje

Opatření k dosažení cílové vize/kvality krajiny a jejich zohlednění v posuzované koncepci

Zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich	Zohlednění posuzovanou koncepcí
Krajina sídelní (S)	
Vytvářet kvalitní obytný standard sídelní krajiny.	Příliš obecná podmínka bez vztahu k posuzované změně ÚP.
Změny využití území nesmí snižovat obytný standard krajiny sídelní a likvidovat či znehodnocovat její existující krajinářské a kulturně historické hodnoty.	Změnové plochy nejsou takového rozsahu, aby zde toto riziko existovalo.
Krajina příměstská (U)	
Vytvářet kvalitní prostředí pro krátkodobou rekreaci obyvatel vlastního území i centra (center) osídlení.	Posuzovaná koncepce toto neřeší
Změny využití území nesmí snižovat její rekreační potenciál a propustnost pro nemotorovou dopravu.	Změnové plochy nejsou takového rozsahu, aby zde toto riziko existovalo.
Krajina relativně vyvážená (N)	
Dosažení relativně vyváženého poměru ekologicky labilních a stabilních ploch.	Důsledkem změny ÚP není významná změna koeficientu ekologické stability.
Změny využití území nesmí narušit relativně vyváženou krajinu nebo zabránit dosažení vyváženého stavu.	Změnové plochy nejsou takového rozsahu, aby zde toto riziko existovalo.

Velkoplošné vlivy v krajině

Z hlediska ekologické únosnosti území a zajištění jeho trvale udržitelného rozvoje nepředstavuje posuzovaná změna územního plánu vzhledem ke své podstatě, lokalizaci a rozsahu výraznější negativní faktor pro vývoj, ani negativní zátěž v porovnání se stávajícím stavem. Změna územního plánu nezavádá podnět k vnesení žádných nových dominantních krajinných prvků, které by mohly zásadním způsobem narušit tvářnost krajiny, nebo působit vysloveně negativním dojmem.

Vlivy na rekreační kapacity území

Změna územního plánu se nedostává do přímého střetu s žádnou stávající formou rekreačního využití oblasti.

5.20. Funkční využití krajiny

Nově navržené změny funkčního vymezení nebudou mít za následek žádné negativní vlivy na funkční využití krajiny. Zůstane zachován přístup na okolní zemědělsky využívané plochy. S ohledem na povahu jednotlivých nově navrhovaných rozvojových ploch a jejich situování v území lze konstatovat, že ani u jedné plochy nehrozí střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím (stávajících či nově navrhovaných).

5.21. Kulturní památky

Koncepce je bez jakýchkoliv vysledovatelných vlivů na kulturní památky či památkově chráněné objekty. Území je nicméně situováno do oblasti s dlouholetým historickým osídlením a tudíž i s nezanedbatelnou pravděpodobností archeologických nálezů (tato charakteristika ostatně platí pro celé široké okolí). Z této skutečnosti vyplývá povinnost respektovat příslušné paragrafy památkového zákona č. 20/1987 Sb. ve znění zákona č. 242/1992 Sb. Zejména se jedná o povinnost stavebníka oznámit záměr stavby v území s archeologickými nálezy a umožnit provedení záchranného výzkumu. Veškeré zemní práce a skrývka ornice bude nutné od jejich zahájení sledovat a dokumentovat.

Narušení místních tradic či narušení sociálně-kulturních a náboženských aktivit nepřichází v úvahu ani u jedné plochy.

5.22. Dopravní obslužnost

Změna územního plánu je vzhledem k situování ploch a jejich rozloze bez významnějších vlivů na dopravní obslužnost.

5.23. Přeshraniční vlivy

Změna územního plánu nemá potenciál k vyvolání negativních vlivů, přesahujících hranice území vlastního města resp. přesahující státní hranici.

5.24. Shrnutí

Při dodržení navržených kompenzačních a eliminačních opatření lze konstatovat, že v průběhu hodnocení nebyly identifikovány žádné potenciální významně negativní vlivy na životní prostředí či zdraví lidí.

A.7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení nebo podle invariantního řešení ve srovnání se současným stavem a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.

1. Důvody pro výběr posuzovaných variant

V úvodní fázi zpracování návrhu změny územního plánu byly analýzou území a navrhované změny funkčního využívání zájmového území hodnoceny dané lokality, navržené ke změně funkčního vymezení a jejich zařazení resp. nezařazení do návrhu změny územního plánu, případně jejich plošný rozsah. Výsledkem analýzy bylo přijetí daných změnových ploch do návrhu změny územního plánu. Požadavek na variantní řešení byl tudíž splněn již v této úvodní fázi (fáze „screeningu“). Následně pak již byla rozpracována jediná varianta, která je obsahem tohoto Vyhodnocení.

Pro vytčení hranic území, kterých se týká návrh změny územního plánu a zařazení daných ploch do koncepce (volba změny funkčního využívání daných ploch) byla zohledněna následující kritéria, jejichž sled více méně popisuje postupné rozhodovací kroky (zamítnutí/akceptace):

- potenciální zájem o využití příležitostí poskytnutých změnou
- požadavky plynoucí ze stávajícího územního plánu a funkční vymezení okolních ploch
- faktická realizovatelnost daného záměru vyplývajícího z koncepce
- ekonomické hledisko
- legislativní hledisko
- rizika pro lidské zdraví
- společenská přijatelnost
- vlivy na životní prostředí

Pro finální navrženou variantu změny územního plánu byl hledán stupeň ekologické udržitelnosti očekávaného rozvoje. Jedná se o vymezení vůči variantám scénářů rozvoje území založených na stupni udržitelnosti rozvoje dle autorů Říha 2004 a Bubák 2003 (upraveno).

Každému z aspektů udržitelnosti posuzované koncepce (uvedeny jsou pouze aspekty relevantní k danému území a koncepci) byl odborným odhadem přiřazen stupeň udržitelnosti odpovídající rozsahu a zaměření změn z ní vyplývajících. Je třeba přitom mít na zřeteli, že posuzovaná koncepce má úzce lokální dosah (prostorový i funkční) a odhlédneme-li od nesystémových excesů (jejichž vznik je při dodržování pravidel daných legislativou velmi nepravděpodobný), lze vyloučit jakékoliv negativní vlivy působící za hranicemi katastru vlastního resp. katastrů sousedících.

Hodnotící soudy presentované následující tabulkou v sobě zahrnují již opatření resp. omezení navržená předkládanou dokumentací.

Název varianty:	Nulová
Cíl:	Zachování stávajícího trendu
Název varianty:	Varianta velmi silně udržitelného rozvoje
Cíl:	Absolutní preference ochrany životního prostředí. Stacionární stav ekonomiky.
Název varianty:	Varianta silně udržitelného rozvoje
Cíl:	Preference ochrany životního prostředí. Značně omezený ekonomický rozvoj.
Název varianty:	Varianta slabě udržitelného rozvoje
Cíl:	Důraz na ochranu kritického životního kapitálu. Ekonomický rozvoj s dílčími omezeními. Znehodnocení životního prostředí může být nahrazeno umělým kapitálem (kromě kritického přírodního kapitálu)
Název varianty:	Varianta velmi slabě udržitelného rozvoje
Cíl:	Preference ekonomického rozvoje. Kompenzace škod na přírodním prostředí.
Název varianty:	Varianta maximálního ekonomického rozvoje
Cíl:	Ekonomický rozvoj na úkor přírodního prostředí bez omezení a bez kompenzací.

Charakteristiky jednotlivých variant zde nejsou z důvodu zkrácení textu uváděny. Případný zájemce je najde v publikacích Říha 2004 a Bubák 2003.

Následující hodnocení se týká **výlučně změn** daných posuzovanou změnou územního plánu oproti územnímu plánu stávajícímu.

Varianty scénářů rozvoje území založené na stupni udržitelnosti rozvoje (Říha J. 2004, Bubák D. 2003)

Varianta	nulová	velmi silně udržitelného rozvoje	silně udržitelného rozvoje	slabě udržitelného rozvoje	velmi slabě udržitelného rozvoje	maximálního ekonomického rozvoje
Krajina a krajinný ráz			X			
Ochrana přírody			X			
Kvalita ovzduší a klima			X			
Podzemní vody			X			
Povrchové vody			X			
Vodní zdroje			X			
Odpadní vody			X			
ZPF				X		
PUPFL			X			
Horninové prostředí a ložiska nerostných surovin			X			
Odpady			X			
Akustická situace			X			
Doprava a infrastruktura			X			
Rozvoj/útlum průmyslu			X			
Rekreace a faktory pohody			X			

Z předchozí tabulky je tudíž zřejmé, že při zohlednění navržených eliminačních opatření lze předkládanou variantu změny územního plánu charakterizovat scénářem „**silně udržitelného rozvoje**“, což je **hodnocení pozitivní**, v případě ochrany ZPF se jedná o „**slabě udržitelný rozvoj**“.

Z hlediska zjištěných vlivů na životní prostředí není již u daných ploch dále nezbytné zpracovat další variantní řešení změny územního plánu. Hledání variant by bylo pouhým formalismem.

2. Porovnání variant

Jelikož je návrh ÚPD ve všech svých částech invariantní, byly její dopady na jednotlivé složky ž.p. porovnány s nulovou variantou, tedy stavem bez provedení ÚPD.

složka/charakteristiky ž.p.	varianta		pořadí variant
	návrh ÚPD	stav bez provedení ÚPD	
Zdraví lidí vč. hluku	0	0	bez významného rozdílu
Ovzduší	0	0	bez významného rozdílu
Klima	0	0	bez významného rozdílu
Horninové prostředí a	0	0	bez významného rozdílu

zdroje surovin			
Kvalita povrchových a podzemních vod	0	0	bez významného rozdílu
Povrchový odtok a změna říční sítě	0	0	bez významného rozdílu
Režim a vydatnost podzemních vod	0	0	bez významného rozdílu
Zábor ZPF	-C	0	1. bez provedení ÚPD 2. návrh ÚPD
Zábor PUPFL	0	0	bez významného rozdílu
Čistota půd	0	0	bez významného rozdílu
Projevy eroze	-C	0	1. bez provedení ÚPD 2. návrh ÚPD
Populace vzácných druhů rostl. a živ.	0	0	bez významného rozdílu
Dřeviny rostoucí mimo les	0	0	bez významného rozdílu
Lesní porosty	0	0	bez významného rozdílu
ÚSES, VKP a zvláště chráněná území	0	0	bez významného rozdílu
Krajinný ráz	0	0	bez významného rozdílu
Funkční či rekreační využití krajiny	+C	0	1. návrh ÚPD 2. bez provedení ÚPD
Kulturní památky	0	0	bez významného rozdílu
Dopravní obslužnost	0	0	bez významného rozdílu

Poznámka: - hodnotící komentář resp. odůvodnění výroků viz kapitoly „A.4.“ a „A.6“
- hodnotící kritéria: 0 absence vlivu, + kladný vliv, - negativní vliv, -- významný negativní vliv,
A. krátkodobý horizont (jednotlivé roky), B. střednědobý horizont (desítky let), C. dlouhodobý horizont (nevratný)

Závěr

Posuzovaná ÚPD byla zpracována invariantně, přičemž variantní řešení není z pohledu SEA nezbytné, neboť zjištěné vlivy nejsou významné a jsou jen lokálního charakteru. Navržené invariantní řešení se jeví jako dostatečné.

Ve srovnání s variantou nulovou, tj. pokračování stavu daného stávajícím ÚP jsou navrženy zábory ZPF, které nicméně nejsou významné a navíc jsou navrženy většinou na ZPF střední a nízké bonity. Přínosem posuzované ÚPD je naopak kultivovaný rozvoj ploch pro bydlení tj. zlepšení funkčního využití území.

Aktivní variantu, tj. návrh ÚPD, lze považovat ve srovnání s nulovou variantou, tj. stavem bez provedení posuzované ÚPD, za přínos a tuto variantu lze doporučit k realizaci.

3. Popis posuzování

Detailní popis metodiky posuzování viz kapitola „A.6.1.“

Cílem posouzení byla identifikace možných přímých a nepřímých vlivů provedení resp. neprovedení koncepce (změny územního plánu) na životní prostředí zájmového území resp. celého širšího zájmového území. Dále byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí vyplývajících z provedení koncepce. Pro možnost následné kontroly změn v území byla navržena sada monitorovacích indikátorů.

V úvodní fázi zpracování Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí byly analýzou území a navrhované změny funkčního využívání dotčeného území identifikovány složky životního prostředí a lokality, kde se daly očekávat změny (kladné či záporné) způsobené naplňováním koncepce (fáze „screeningu“) a v hrubých rysech i jejich síla (fáze „scopingu“).

Z této SWOT analýzy vyplynuly problémové oblasti, kterým bylo třeba věnovat zvýšenou pozornost. V následující tabulce jsou seřazeny přibližně podle stupně naléhavosti, jak se jevila na počátku procesu:

problémová oblast	stupeň naléhavosti
Logická provázanost resp. střety s funkčním vymezením okolních ploch	*****
Přítomnost segmentů ÚSES, VKP, chr. území, území Natura 2000	*****
Zábory zemědělské půdy	*****
Krajinný ráz	****
Změna kvality vody	***
Nebezpečí vzniku havarijních stavů	**
Šíření hluku a plyných imisí uvnitř i vně zájmových území	*

Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že největší pozornost byla v rámci procesu posuzování věnována informacím týkajícím se logického provázání a střetům s funkčním vymezením okolních ploch, a to především díky skutečnosti, že se zájmové území nachází ve volné krajině. Velká váha byla přikládána záboru ZPF a přítomnosti/nepřítomnosti území majících význam pro ochranu přírody a krajiny.

Nebezpečí vzniku havarijních stavů vlivem naplnění koncepce se nezdá příliš významné, nicméně musí být identifikováno, kvantifikováno a eliminováno v rámci procesu EIA, bude-li u konkrétních záměrů vyžadován.

Na základě identifikovaných problémových oblastí byly stanoveny hlavní cíle ochrany životního prostředí. Možnost naplnění těchto cílů byla významnou součástí posouzení.

Definování potenciálních problémů plynoucích z naplňování koncepce bylo podkladem pro návrh opatření směřujících ke kompenzaci, zmírnění či eliminaci negativních vlivů. Jedná se samozřejmě o doporučení v obecné rovině. Závěrečnou fází zpracování dokumentace byl návrh systému monitorování vlivů naplňování koncepce na životní prostředí. Tento monitoring směřuje k potvrzení účinnosti opatření resp. pro kontrolu správnosti posouzení.

V případě hodnocení vlivů ÚPD na biologickou rozmanitost bylo vycházeno z analýzy území potenciálně ovlivněného důsledky navrhovaných změn a k hodnocení bylo přistupováno v duchu metodického výkladu MŽP (čj. MZP/2017/710/1985), týkajícího se aplikace vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb. a dále dle článku 2 Úmluvy o biologické rozmanitosti. Hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost bylo řešeno především ve vztahu k relevantním cílům Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti a Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky. Vlivy byly hodnoceny i z hlediska předpokládaných vlivů změny klimatu a možný vývoj klimatu byl zohledněn při úvahách o relevantnosti návrhu kompenzačních opatření a opatření k prevenci, vyloučení a snížení případných nepříznivých vlivů (bylo uvažováno, zda takováto opatření navrhnout resp. nenavrhnout, případně jaká navrhnout). Zřetel byl brán především na opatření k podpoře druhů klíčových pro zachování biologické rozmanitosti a k bránění introdukci a zdomácnění nových nepůvodních invazních druhů. V potaz byly brány zejména evropsky významné druhy vč. ptáků a přírodní evropská stanoviště. Hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost bylo řešeno ve vazbě na rozmanitost druhů, stanovišť a ekosystémů jako předmětů ochrany území chráněných dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a s ohledem na stanovené cíle ochrany těchto území.

Pro účely posouzení vlivů ÚPD na klimatické změny bylo vycházeno z definice pojmu „změna klimatu“ dle článku 1 Rámcové úmluvy Organizace spojených národů o změně klimatu, podle které se změnou klimatu rozumí taková změna klimatu, která je vázána přímo nebo nepřímo na lidskou činnost měnící složení globální atmosféry a která je vedle přirozené variability klimatu pozorována za srovnatelný časový úsek. Dále bylo přihlédnuto k definici používané v rámci Mezivládního panelu pro změnu klimatu (IPCC), podle kterého se jedná o

jakoukoliv změnu klimatu v průběhu času, ať už v souvislosti s přirozenou variabilitou či jako důsledek lidské činnosti.

Zkratky použité v textu

BPEJ	bonitované půdně ekologické jednotky	OZV	obecně závazná vyhláška
BZN	benzen	OA	osobní automobily
BZP	benzo(a)pyren	OO	ostatní odpady
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav	Oznámení	oznámení záměru dle § 6 zákona č. 100/2001 Sb.
ČOV	čistírna odpadních vod	OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
dB	decibel	P.Č.	pozemek číslo
E.O.	ekvivalentní obyvatel	PHM	pohonné hmoty
CHKO	Chráněná krajinná oblast	PM ₁₀	prachové částice frakce PM ₁₀
CHLÚ	Chráněné ložiskové území	PM _{2.5}	prachové částice frakce PM _{2.5}
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod	PP	přírodní památka
IG	inženýrsko-geologický průzkum	PR	přírodní rezervace
KN	katastr nemovitostí	PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
KÚ	krajský úřad	RBC	regionální biocentrum
k.ú.	katastrální území	RBK	regionální biokoridor
LBC	lokální biocentrum	SO ₂	oxid siřičitý
LBK	lokální biokoridor	SZÚ	Státní zdravotní ústav
LAeq	ekvivalentní hladina hluku A [dB(A)]	TOC	celkový organický uhlík
LPIS	land parcels information service	TUV	teplá užitková voda
MČ	městská část	TZL	tuhé znečišťující látky
MHD	městská hromadná doprava	ÚAP	územně analytické podklady
MM	magistrát města	ÚP	územní plán
MÚ	městský úřad	ÚPD	územně plánovací dokumentace a její změna
MŽP	Ministerstvo životního prostředí ČR	ÚPNSÚ	územní plán sídelního útvaru
NA	nákladní automobily	ÚSES	územní systém ekologické stability
NDOP	nálezová databáze ochrany přírody	VKP	významný krajinný prvek
NRBC	nadregionální biocentrum	VOC	těkavé organické látky
NRBK	nadregionální biokoridor	VÚV	Výzkumný ústav vodohospodářský
NP	národní park	ZPF	zemědělský půdní fond
NPP	národní přírodní památka	ZCHÚ	zvláště chráněné území
NPR	národní přírodní rezervace	ZP	zemní plyn
NO	nebezpečné odpady	ŽP	životní prostředí
NO ₂	oxid dusičitý		
NO _x	oxidy dusíku		

4. Výčet problémů při shromažďování požadovaných údajů a charakteristika nedostatků ve znalostech, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Svým rozsahem a zaměřením (= hloubkou proniknutí do problému) je dokumentace strategickou studií, vážící se k území malého rozsahu. Konkrétní naplnění investičních možností, které koncepce nabídne, není samozřejmě v této fázi přesně známo a nelze tudíž ani konkrétně specifikovat vyvolané vlivy na životní prostředí. Nelze samozřejmě vyloučit ani možnost, byť nepravděpodobnou, že koncepce (resp. některé její části) zůstane pouze schváleným projektem bez konkrétního naplnění.

Dokumentace tudíž nehodnotí detailní vlivy jednotlivých investičních záměrů, nýbrž posuzuje přijatelnost rámců rozvoje, které koncepce umožní. Detaily konkrétních záměrů se stanou předmětem posouzení, vyžádá-li si to naplnění povinností plynoucích ze zákona č. 100/01 Sb. v platném znění.

Pro potřeby této dokumentace byla data obstarávána vlastním průzkumem, rešerší archiválií a samozřejmě návrhem změny územního plánu. I když se většina těchto

archiválních dat jeví jako velmi kvalitní a aktuální, přesný způsob pořízení některých dat (metodika) není znám.

Souhrnně však lze konstatovat, že v průběhu zpracování této dokumentace se nevyskytly žádné problémy s obstaráváním dat, které by negativně ovlivnily hodnotící soudy uvedené v této dokumentaci. Lze se domnívat, že úroveň údajů obsažených v této dokumentaci a z nich plynoucích závěrů a doporučení je zcela dostačující pro dané hodnocení.

A.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.

Proces zpracování posuzované ÚPD respektuje požadavky plynoucí ze zákona č. 100/01 Sb. v platném znění. Tento postup vytváří podmínky pro včasné odhalení možných střetů koncepce se zájmy ochrany životního prostředí a poskytuje obecný nástroj na jejich eliminaci.

Níže uvedený přehled uvádí výčet hlavních opatření, které, jak autor této dokumentace věří, napomohou ke zlepšení stávajícího životního prostředí v rámci širšího zájmového území i uvnitř zájmového území samotného.

Při konkrétních krocích vycházejících ze schválení koncepce se předpokládá dodržování všech složkových předpisů vztahujících se k ochraně životního prostředí a následná kontrola jejich uplatňování v praxi.

Stručná metodika (rozdělení a definice jednotlivých opatření)

Minimalizační opatření jsou rozdělena dle charakteru na:

- koncepční: jedná se o opatření, která mohou vytvářet podklad pro požadavky na výběr koncepčních variant, úpravy, doplnění či vypuštění jednotlivých výroků z návrhu ÚPD a případně požadavky na etapizaci výstavby
- prostorová: tvoří podklad na požadavky, které řeší úpravy prostorového vymezení změnových ploch v návrhu ÚPD a požadavky na vymezení změnových ploch v rámci jejich zpřesnění v ÚPD dotčených obcí
- projektová (společná a specifická): tvoří podklad na požadavky především pro další fáze projektové přípravy záměrů (včetně EIA) a navazujících řízení.

Popis navrhovaných opatření

1. Zdraví lidí

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

2. Faktory pohody

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

3. Ovzduší

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

4. Klima

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

5. Horninové prostředí a zdroje surovin

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

6. Kvalita povrchových a podzemních vod

- Za předpokladu dodržení podmínek specifikovaných tímto Vyhodnocením nebude žádná z ploch zdrojem významných negativních vlivů na hydrosféru a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

7. Povrchový odtok a změna říční sítě

- Zajištění likvidace srážkových dešťových vod v místech jejich vzniku – dešťová voda ze všech rozvojových ploch bude zasakována výlučně na vlastních pozemcích.

8. Režim a vydatnost podzemních vod

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

9. Zábor ZPF

- Pořizovatelé a projektanti ÚP jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí u všech ploch na ZPF vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

10. Zábor PUPFL

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

11. Čistota půd

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

12. Projevy eroze

- Se skrytou ornici nakládat důsledně dle pokynů orgánu ochrany ZPF.

13. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů

14. Dřeviny rostoucí mimo les

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

15. Lesní porosty

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

16. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, přírodní parky

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

17. Krajinný ráz

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

18. Funkční a rekreační využití krajiny

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

19. Kulturní památky a archeologické nálezy

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

20. Hluk

- Dtto bod 1.

21. Ostatní

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

Při dodržení výše uvedených eliminačních a kompenzačních opatření lze konstatovat, že koncepce není podnětem k významnému ovlivnění životního prostředí směrem ke zhoršení stávajícího stavu.

A.9. Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní, unijní nebo národní úrovni do posuzované politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.

Cílem územního plánování, obecně podle stavebního zákona, je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné i budoucí generace. Hlavním cílem návrhu územního plánu resp. jeho změny je stanovení podmínek pro realizaci kontinuálního a vyváženého trvale udržitelného rozvoje daného území, tj. posilování hospodářské a společenské soudržnosti při zabezpečení trvalého souladu všech jeho přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. **Tyto cíle jsou v návrhu posuzované ÚPD zohledněny.**

Jednotlivé koncepční materiály a z nich plynoucí cíle mající vztah k posuzované změně územního plánu jsou uvedeny v kapitole „A.1.“. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k těmto cílům je prezentováno v kapitole „A.2.“. Na tyto kapitoly navazuje následující text. V kapitole „A.2.“ jsou uvedeny všechny referenční cíle z nadřazených koncepcí, kde lze dosledovat alespoň minimální míru relevantnosti vůči posuzovanému územnímu plánu. Nicméně pouze u těchto koncepcí byl v kapitole „A.1.“ identifikován silný nebo velmi silný vztah k posuzovanému územnímu plánu: ZÚR Středočeského kraje, ÚAP ORP Vlašim a stávající územní plán města. Následující vyhodnocení se tudíž týká referenčních cílů definovaných těmito dokumenty.

1. Požadavky plynoucí z ZÚR Středočeského kraje

Kromě obecných priorit (01) až (09) nevyplývají ze ZÚR Středočeského kraje pro změnové plochy žádné konkrétní požadavky.

Zájmové území se nachází v rozvojové ose krajského významu OSk3 Benešov – Vlašim. Zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území v této ose viz kapitola „A.1.“ bod „2.3.2. Požadavky plynoucí z ZÚR Středočeského kraje“.

Dle ZÚR Středočeského kraje leží změnové plochy ve třech krajinných:

- Krajina sídelní (S) ... jedná se o plochy v zastavěném území města 4, 6, 7, 10, 12 a 16
- Krajina příměstská (U) jedná se o plochy č. 1, 2, 3, 13, 15, 17 a 18
- Krajina relativně vyvážená (N) ... jedná se o plochy č. 1, 2, 5, 8, 11 a 14 (viz kapitola č. 2.3. *Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území a hlavní požadavky z nich plynoucí; 2. Požadavky plynoucí z ZÚR Středočeského kraje*).

Tyto změnové plochy nejsou v rozporu se zásadami pro plánování změn v území a rozhodování o nich, jak je pro jednotlivé krajinné typy specifikují ZÚR.

Detailní zhodnocení způsobu zapracování referenčních cílů a priorit specifikovaných ZÚR pro zajištění udržitelného rozvoje území v posuzované ÚPD viz kapitola „D.2.2. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje“ tohoto Vyhodnocení.

Z hlediska předkládaného Vyhodnocení posuzovaná změna územního plánu všechny tyto referenční cíle zohledňuje adekvátním způsobem.

2. Požadavky plynoucí z ÚAP ORP Vlašim

V rámci ÚAP ORP jsou pro správní obvod posuzované ÚPD identifikovány silné a slabé stránky resp. příležitosti a ohrožení. Následující tabulka hodnotí vlivy posuzované ÚPD na tyto skutečnosti.

Vliv na oslabení silných stránek řešeného území

Silné stránky	Vlivy změny ÚP
▪ sídla se nepotýkají s nedostatkem vodních zdrojů	0
▪ neexistence výraznějšího záplavového území	0
▪ přítomnost vodních toků Blanice a Sázavy	0
▪ venkovská sídla mají charakteristický typ bydlení	0
▪ neexistence výraznějšího záplavového území	0
▪ přítomnost vodních toků Blanice a Sázavy	0
▪ respektovat kulturní bohatství regionu	0
▪ výhodná poloha v blízkosti dopravní tepny dálnice D1	0

Vliv na posílení slabých stránek řešeného území

Slabé stránky	Vlivy změny ÚP
▪ k likvidaci odpadu slouží doposud skládka pro ukládání	0
▪ územní systém ekologické stability není často na lokální úrovni provázán přes hranice správních obvodů obcí	0
▪ nedostatečné čištění odpadních vod	0
▪ nárůst automobilové dopravy	0
▪ nerovnoměrný rozvoj ploch pro bydlení a občanské vybavenosti	0
▪ budoucí rozvoj zemědělství a lesnictví	0
▪ realizace VPO a VPS (obchvaty sídel)	0
▪ nerespektování přirozeného rozvoje sídel vznikem nepřiměřeně objemných zastavitelných ploch	0

Vliv na eliminaci nebo snížení negativ řešeného území

Ohrožení	Vlivy změny ÚP
▪ k likvidaci odpadu slouží doposud skládka pro ukládání	0
▪ územní systém ekologické stability není často na lokální úrovni provázán přes hranice správních obvodů obcí	0
▪ nedostatečné čištění odpadních vod	0
▪ nárůst automobilové dopravy	0
▪ nerovnoměrný rozvoj ploch pro bydlení a občanské vybavenosti	0
▪ budoucí rozvoj zemědělství a lesnictví	0
▪ realizace VPO a VPS (obchvaty sídel)	0
▪ nerespektování přirozeného rozvoje sídel vznikem nepřiměřeně objemných zastavitelných ploch	0

Vliv na využití pozitiv řešeného území

Příležitosti	Vlivy změny ÚP
▪ sídla se nepotýkají s nedostatkem vodních zdrojů	0
▪ neexistence výraznějšího záplavového území	0
▪ přítomnost vodních toků Blanice a Sázavy	0
▪ venkovská sídla mají charakteristický typ bydlení	0
▪ respektovat kulturní bohatství regionu	0
▪ výhodná poloha v blízkosti dopravní tepny dálnice D1	0
▪ modernizace D1	0

Z předchozích tabulek je zřejmé, že v rámci změn, navržených posuzovanou ÚPD nebylo identifikováno žádné významné riziko pro využití příležitostí. Důsledkem změny územního plánu bude nárůst bytů. Změna územního plánu směřuje k dalšímu posílení podílu bydlení v rodinných domech. Očekávaným důsledkem bude nárůst počtu obyvatel a ÚPD nijak neposiluje ohrožení území. Za přínos pro zvýšení ekologické stability lze považovat plochu pro vodní nádrž. Důsledkem posuzované ÚPD nebude oslabení silných stánek ani posílení slabých stránek.

Detailní zhodnocení způsobu zpracování referenčních cílů a priorit specifikovaných ÚAP ORP Vlašim v posuzované změně územního plánu viz kapitoly „D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ a „E.1. Vybavenost jednotlivých pilířů“ tohoto Vyhodnocení.

Z hlediska předkládaného Vyhodnocení posuzovaná změna územního plánu všechny tyto požadavky zohledňuje adekvátním způsobem.

3. Požadavky plynoucí ze stávajícího územního plánu města

Město Vlašim má platnou územně plánovací dokumentaci, a to územní plán Vlašim, který pro své správní území definuje funkční a prostorové regulativy jednotlivých ploch. S ohledem na povahu nově navrhovaných změnových ploch a jejich situování v území lze konstatovat, že nikde nehrozí střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím. Navrhovanou regulaci funkčního využití těchto změnových ploch ve vztahu k ochraně veřejného zdraví, jakož i dalších složek životního prostředí, lze považovat za adekvátní resp. nelze očekávat, že by jejich důsledkem mohlo docházet k významným negativním vlivům. Byla prověřena vhodnost umístění objektů pro rozvoj bydlení vzhledem k umístění stávajících a nových zdrojů hluku ve vztahu k limitům hluku daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb. V blízkosti dosahu stávajícího významného zdroje akustického tlaku není umístována žádná nová plocha pro obytnou zástavbu.

4. Zohlednění při výběru variant řešení

Změna územního plánu je navržena jednovariantně.

5. Závěr

Souhrnem lze konstatovat, že posuzovaná ÚPD jako celek přispívá k dosažení výše uvedených referenčních cílů resp. nikde nepřispívá k jejich zhoršení.

A.10. Vyhodnocení možných přeshraničních vlivů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

1. Metoda posuzování

Nejprve bylo prostorově identifikováno situování jednotlivých změnových ploch (a případný prostorový dosah verbálních výroků ÚPD) a následně byly z kapitoly „A.6.“ převzaty údaje o výnamu případných negativních vlivů. Na základě těchto informací byla provedena prostorová analýza jejich dopadu za hranicemi vlastního správního území.

2. Závěr

Posuzovaná ÚPD je bez vysledovatelných přeshraničních vlivů (vč. kumulativních či synergických) na životní prostředí a nemá ani žádný významný vliv na území sousedních obcí a to vč. území Natura 2000 v okolí). Z tohoto důvodu není třeba přijímat žádná minimalizační či kompenzační opatření.

Odůvodnění: Svým rozsahem a zaměřením (= hloubkou proniknutí do problému) je posuzovaná ÚPD strategickou studií, vážící se k území malého rozsahu, přičemž v rámci posouzení nebyly identifikovány žádné významné negativní vlivy s potenciálem ovlivnit životní prostředí za hranicemi vlastního správního území.

A.11. Souhrnné vypořádání požadavků uplatněných ve stanovisku příslušného úřadu k návrhu zadání nebo k návrhu zadání změny územně plánovací dokumentace nebo stanovisku podle § 71a odst. 2, § 71d odst. 4 písm. c) nebo § 71e odst. 5 písm. e).

Vyjádření došla k návrhu **Zadání změny č. 10 ÚP Vlašim**

(1) Krajský úřad Středočeského kraje (Odbor výstavby a územního plánování), čj. 168151/2024/KUSK, ze dne 28.1.2025

- **Připomínka**
Jedná se o požadavek na zpracování dokumentace SEA
- **Vypořádání**
Vzato na vědomí. Akceptováno.

(2) Krajský úřad Středočeského kraje (Odbor životního prostředí a zemědělství), čj. 000293/2025/KUSK, ze dne 21.1.2025

- **Připomínka**
Jedná se o vyloučení vlivů na území Natura 2000
- **Vypořádání**
Vzato na vědomí. Akceptováno.

- **Připomínka**

Je požadováno v rámci pořizované změny územního plánu zpracovat biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců jako limit využití území v souladu s požadavky metodiky „Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování, Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, 2021, ISBN 978-80-7620-084-5“. Adekvátní zanesení jevu 21 do územně plánovací dokumentace vyžaduje zákres prvků biotopu vybraných druhů velkých savců v hlavním výkresu a v textové části územního plánu formulování podmínek využití ploch na území prvků biotopu vybraných zvláště chráněných druhů tak, aby byly zajištěny specifické nároky zvláště chráněných živočichů.

- **Vypořádání**
Vzato na vědomí. Akceptováno.

- **Připomínka**

U navrhované změnové lokality č. 9, orgán ochrany přírody požaduje odborně způsobilou osobou prověřit dopady navrhovaného rozšíření zahrádkářské kolonie na pozemky p.č. 1192/5 a části 1192/1 v k.ú. Bolina (vymezení zastavitelné plochy SV - smíšené obytné venkovské -dále jen plocha SV) na zvláště chráněnou biotu a významné krajinné prvky: vodní tok v povodí Malkoveckého potoka jeho údolní niva a usměrnit využití daného území tak, aby nemělo negativní dopad na zvláště chráněné organismy a byly eliminovány či minimalizovány dopady na další chráněné zájmy ochrany přírody a krajiny. Na jižní část pozemků zasahuje migrační koridor biotopu chráněných druhů velkých savců. Navrhovaná změna využití území představuje jednak zábor okrajové části migračního biotopu zvláště chráněných velkých savců, dále pak přiblížení a zvýšení intenzity negativních rušivých vlivů (hluk, osvětlení, doprava, apod.) spojených s užíváním ploch SV (zahrádkářská kolonie) na

tyto zvláště chráněné živočichy. Na části předmětné změnové plochy se nachází pramenná oblast vodoteče Malkoveckého potoka a vzrostlá dřevinná vegetace. Tato část pozemků může mít význam pro další zvláště chráněné živočichy – např. obojživelníky, plazy, ptáky. Zvyšování intenzity a plošné rozšíření zahrádkářské kolonie považuje orgán ochrany přírody za potenciálně konfliktní s uvedenými zájmy ochrany přírody.

- **Vypořádání**

Na základě připomínky byla tato plocha z Návrhu změny ÚP odstraněna.

- **Připomínka**

Orgán ochrany přírody považuje navrhovanou změnovou lokalitu č. 13, která požaduje změnu využití části pozemků p.č. 170/6 a 176/3 v k.ú. Domašín pro výstavbu rodinného domu, za problematickou z hlediska zájmů ochrany přírody. Předmětné pozemky jsou v současnosti nezastavitelným územím, nachází se na nich vodoteč Kalamajka a její údolní niva. Část uvedených pozemků může mít s ohledem na přítomnost vodoteče a údolní nivy, vodní plochy v okolí a charakter daného území význam pro zvláště chráněné organismy (zejm. obojživelníky, plazy, ptáky). Orgán ochrany přírody požaduje odborně způsobilou osobou v terénu prověřit, zda požadovaná změna využití území není v kolizi s ochranou významných krajinných prvků a ochranou zvláště chráněných druhů bioty. Orgán ochrany přírody požaduje, aby při vymezení této změnové plochy zůstala údolní niva vodoteče nadále nezastavitelným územím a využití daného území bylo usměrněno tak, aby nebylo v konfliktu s dalšími chráněnými zájmy ochrany přírody a krajiny.

- **Vypořádání**

Na základě připomínky byla plocha Z10-13 (DO14) redukována tak, aby nedošlo k zastavění potoční nivy.

- **Připomínka**

Na části navrhované změnové lokality č. 14 pro bydlení v rodinných domech by s ohledem na situování v terénu (blízkost vodní plochy s potenciálem jako reprodukční biotop obojživelníků) mohlo dojít k dotčení ochrany zvláště chráněných obojživelníků. Orgán ochrany přírody požaduje prověřit význam severovýchodní části pozemku p.č. 919/1 v k.ú. Bolina pro zvláště chráněné organismy (zejm. obojživelníky) a usměrnit využití daného území tak, aby nemělo negativní dopad na zvláště chráněné organismy.

- **Vypořádání**

Na základě připomínky byl na této ploše mezi zástavbu a rybník umístěn pás zeleně (ZZ).

- **Připomínka**

Navrhovaná změnová lokalita č. 15 by se s ohledem na značný plošný rozsah a situování v terénu mohla dotýkat obecné ochrany rostlin a živočichů a také ochrany některých zvláště chráněných živočichů (zejména živočichů s vazbou na zemědělskou krajinu – např. koroptev polní) a to zejména zábořem potravního/hnízdního biotopu či omezením prostupnosti území. Požadovaná změna území se může dotknout ochrany krajinného rázu. Orgán ochrany přírody požaduje prověřit dopady navrhované změny využití pozemku p.č. 1616/51 v k.ú. Domašín na uvedené potenciálně dotčené zájmy ochrany přírody odborně způsobilou osobou a usměrnit využití daného území tak, aby nemělo negativní dopad na zvláště chráněné organismy a byly eliminovány či minimalizovány dopady na další chráněné zájmy ochrany přírody a krajiny.

- **Vypořádání**

Na základě připomínky byla tato plocha z návrhu Změny ÚP odstraněna.

- **Připomínka**

Je konstatováno: Předložená koncepce zahrnuje takové požadavky na změnu využití území, které mohou představovat závažné zásahy, které by se mohly dotknout zájmů chráněných podle části druhé a páté zákona č. 114/1992 Sb. (viz výše). Orgán ochrany přírody

proto požaduje v rámci pořizování předmětné změny územního plánu provést hodnocení vlivu zásahu na zvláště chráněné zájmy ve smyslu ustanovení § 67 zákona č. 114/1992 Sb.

• **Vypořádání**

Následně bylo od tohoto požadavku upuštěno.

(3) Upřesnění některých záležitostí uvedených ve vyjádření orgánu ochrany přírody č.j. 000239/2025/KUSK - ze dne 7.4.2025 (č.j. 031440/2025/KUSK)

• **Připomínka**

Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb. sděluje, k vaší žádosti níže uvedené:

Lokalita č. 9 – připomínky a požadavky orgánu ochrany přírody uvedené ve vyjádření č.j. 000239/2025/KUSK ze dne 21.1.2025 zůstávají beze změny. Z Vaší dříve předložené žádosti o vydání stanoviska k návrhu Zadání změny č. 10 územního plánu Vlašim (Vaše č.j. MUVL/VYST/55598/PJV) a aktuálně předložené žádosti o upřesnění stanoviska nelze zjistit jednoznačně plošný rozsah předmětné změny a vyloučit možnost dotčení chráněných zájmů uvedených ve vyjádření č.j. 000239/2025/KUSK. Ačkoliv v aktuální žádosti uvádíte, že „změna je navržena pouze pod stávající plochu 8_1 nikoliv pod plochu 5_1 k pramenné oblasti“ orgán ochrany přírody nemůže s jistotou stanovit, zda požadovanou změnou územního plánu dojde či nedojde k dotčení významných krajinných prvků a považuje ze nezbytné toto prověřit či posoudit v rámci hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. Orgán ochrany přírody podotýká, že připomínky se týkaly rozšíření plochy zahrádkářských osad nikoliv převodu plochy SV na plochy zahrádkářských osad.

Lokalita 13 - připomínky a požadavky orgánu ochrany přírody uvedené ve vyjádření č.j. 000239/2025/KUSK ze dne 21.1.2025 se upravují tímto způsobem:

Orgán ochrany přírody považuje navrhovanou změnovou lokalitu č. 13, která požaduje změnu využití části pozemků p.č. 170/6 a 176/3 v k.ú. Domašín pro výstavbu rodinného domu, za problematickou z hlediska zájmů ochrany přírody. Předmětné pozemky jsou platnou územně plánovací dokumentací vymezeny jako plocha ZZ zeleň – zahrady a sady, nachází se na nich vodoteč Kalamajka a její údolní niva. Část uvedených pozemků může mít s ohledem na přítomnost vodoteče a údolní nivy, vodní plochy v okolí a charakter daného území význam pro zvláště chráněné organismy (zejm. obojživelníky, plazy, ptáky). Orgán ochrany přírody požaduje odborně způsobilou osobou v terénu prověřit, zda požadovaná změna využití území není v kolizi s ochranou významných krajinných prvků a ochranou zvláště chráněných druhů bioty. Orgán ochrany přírody požaduje, aby při vymezení této změnové plochy zůstala údolní niva vodoteče bez zástavby a prostupná pro biotu jako plocha ZZ zeleň – zahrady a sady a využití daného území bylo usměrněno tak, aby nebylo v konfliktu s dalšími chráněnými zájmy ochrany přírody a krajiny.

Lokalita č. 14 – připomínky a požadavky orgánu ochrany přírody uvedené ve vyjádření č.j. 000239/2025/KUSK ze dne 21.1.2025 zůstávají beze změny.

Na základě Vaší dříve předložené žádosti o vydání stanoviska k návrhu Zadání změny č. 10 územního plánu Vlašim (Vaše č.j. MUVL/VYST/55598/PJV) a aktuálně předložené žádosti o upřesnění stanoviska nelze vyloučit možnost dotčení chráněných zájmů uvedených ve vyjádření č.j. 000239/2025/KUSK.

Argumenty, které uvádíte v aktuální žádosti, nepřinášejí žádné významné skutečnosti, z nich by bylo možné dovodit, že požadovaná změna využití území nemůže mít škodlivý dopad na zvláště chráněné obojživelníky. Předmětná silnice nepředstavuje významnou bariéru pro přesuny obojživelníků mezi vodní plochou a pozemkem p.č. 919/1 v k.ú. Bolina. Plocha veřejného prostranství nikterak negarantuje existenci vhodných biotopů obojživelníky. Orgán ochrany přírody považuje nadále za potřebné odborně prověřit význam severovýchodní části

pozemku p.č. 919/1 v k.ú. Bolina pro zvláště chráněné organizmy (zejm. obojživelníky) a na základě získaných poznatků případně adekvátně upravit jeho funkční využití.

Lokalita č. 15 – jestliže bude plocha požadované změny funkčního využití na veřejné prostranství vymezena pouze v rámci stávající zastavitelné plochy pro bydlení individuální, nebude tedy rozšiřováno zastavitelné území na celý pozemek p.č. 1616/51 v k.ú. Domašín, orgán ochrany přírody nepožaduje prověřit dopady navrhované změny na chráněné zájmy ochrany přírody a krajiny.

Kromě výše uvedeného doplnění a úprav zůstává zbývajícím obsah stanoviska a vyjádření orgánu ochrany přírody vydaný pod č.j. 000293/2025/KUSK ze dne 21.1.2025 nadále platný.

• Vypořádání

Lokalita č. 9: Tato plocha byla z návrhu ÚP odstraněna.

Lokalita č. 13: Došlo k výrazné redukci této plochy směrem do potoční nivy.

Lokalita č. 14: Mezi část plochy s regulativem SV a rybník byl vložen pás s regulativem ZS.

Lokalita č. 15: Tato plocha byla z návrhu ÚP odstraněna.

A.12. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

Jako nástroj pro sledování vlivů posuzované ÚPD na životní prostředí budou využity ÚAP, které obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území. Vlivy posuzované ÚPD budou monitorovány vůči hodnotám a limitům využití území, jak je v ÚAP specifikuje RURÚ, a to takovým způsobem, aby bylo možné identifikovat případnou změnu sledovaného jevu.

Následující tabulka navrhuje konkrétní způsob, jakým má být zajištěno sledování identifikovaných vlivů provádění ÚPD na životní prostředí a veřejné zdraví a tyto vlivy eliminovat či minimalizovat. Indikátory jsou vztaženy ke všem složkám ž.p. a zahrnují i případné vlivy kumulativní či synergické. Tam, kde je navržen monitoring, je uvedena i četnost sběru dat. Výsledky monitoringu budou zveřejňovány v souladu se zákonem o poskytování informací.

Níže navržené indikátory byly předem konzultovány s pořizovatelem posuzované ÚPD a je proveditelný.

Indikátory a jejich zdůvodnění

oblast	indikátor	zdůvodnění
1. Zdraví lidí	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
2. Faktory pohody	Dtto bod 1. Zdraví lidí.	Dtto bod 1. Zdraví lidí.
3. Ovzduší	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
4. Klima	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
5. Horninové prostředí a zdroje surovin	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
6. Kvalita povrchových a podzemních vod	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
7. Povrchový odtok a změna říční sítě	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
8. Režim a vydatnost podzemních vod	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.

9. Zábor ZPF	Nakládání se sejmutou ornici (její znovuvyužití pro zemědělské účely) dle požadavků orgánu ochrany ZPF (m3 sejmuté ornice). Zdrojem dat bude dokumentace předkládaná ke stavebnímu povolení resp. ke kolaudaci.	Důsledkem změny ÚP bude zábor ZPF <u>Zdroj informací:</u> dohled nad nakládáním se sejmutou ornici a dodržení povolení od orgánu ochrany ZPF
10. Zábor PUPFL	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
11. Čistota půd	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
12. Projevy eroze	Dtto bod 9. Zábor ZPF.	Dtto bod 9. Zábor ZPF.
13. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
14. Dřeviny rostoucí mimo les	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
15. Lesní porosty	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
16. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, přírodní parky	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
17. Krajinný ráz	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
18. Funkční a rekreační využití krajiny	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
19. Kulturní památky a archeologické nálezy	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
20. Hluk	Dtto bod 1. Zdraví lidí.	Dtto bod 1. Zdraví lidí.
21. Ostatní	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.

Poznámka: systém sledování a hodnocení vlivů naplnění změny územního plánu konkrétními záměry nelze při stávající míře obecnosti znalostí o změnách v území a jejich načasování stanovit.

A.13. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Tato kapitola upřesňuje původní znění minimalizačních opatření navržených v kapitole „A.8.“ do takové podoby, aby je bylo možné zapracovat do výrokové části ÚPD. Opatření jsou vztažena k jednotlivým změnovým plochám (případně verbálním výroků bez územního průmětu). Formulace návrhu opatření byly předem konzultovány s pořizovatelem i projektantem, aby je bylo možno následně zapracovat do výrokové části ÚPD.

Následující tabulka specifikuje pro dané plochy požadavky na rozhodování z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Samozřejmostí, která zde není uváděna, je dodržení regulativů dané plochy.

plocha č.	Navrhovaný způsob využití	Požadavky na rozhodování ve vymezených plochách
ZN5	ZZ - zeleň zahradní a sadová SV - smíšené, obytné, venkovské DS - doprava silniční	Faktická možnost zásobování vodou z veřejného vodovodu. Faktická možnost zásaku dešťových vod v místě, kde naprší.
NL1	SV - smíšené, obytné, venkovské	Faktická možnost zásaku dešťových vod v místě, kde naprší.

Z10-3	OV - občanské vybavení veřejné	Bez požadavků.
Z10-4	DX - doprava jiná	Bez požadavků.
NL3	SV - smíšené, obytné, venkovské ZO - zeleň ochranná a izolační	Faktická možnost zásaku dešťových vod v místě, kde naprší.
Z10-6	VDx - výroba drobná a služby	Bez požadavků.
Z10-7	SC - smíšené, obytné, centrální	Bez požadavků.
Z10-8	SV - smíšené, obytné, venkovské	Bez požadavků.
Z10-10	VDx - výroba drobná a služby	Bez požadavků.
VL54	BI - bydlení individuální ZZ - zeleň zahradní a sadová	Faktická možnost zásobování vodou z veřejného vodovodu. Faktická možnost na pojení na městskou kanalizaci se zakončením na ČOV. Faktická možnost zásaku dešťových vod v místě, kde naprší.
Z10-12	VDx - výroba drobná a služby	Bez požadavků.
DO14	BI - bydlení individuální DS - doprava silniční	Faktická možnost zásobování vodou z veřejného vodovodu. Faktická možnost na pojení na městskou kanalizaci se zakončením na ČOV. Faktická možnost zásaku dešťových vod v místě, kde naprší.
BO1	SV - smíšené, obytné, venkovské ZS - zeleň sídelní ostatní DS - doprava silniční	Faktická možnost zásobování vodou z veřejného vodovodu. Faktická možnost na pojení na městskou kanalizaci se zakončením na ČOV. Faktická možnost zásaku dešťových vod v místě, kde naprší.
SM1	SM - smíšené obytné městské	Bez požadavků.
OV1	OV - občanské vybavení veřejné	Bez požadavků.
DS5	DS - doprava silniční	Bez požadavků.
VL55	BI - bydlení individuální ZZ - zeleň - zahrady a sady DS - doprava silniční	Faktická možnost zásobování vodou z veřejného vodovodu. Faktická možnost na pojení na městskou kanalizaci se zakončením na ČOV. Faktická možnost zásaku dešťových vod v místě, kde naprší.
DS6	DS - doprava silniční	Bez požadavků.

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)

Plochy Z10-3, Z10-4, Z10-6, Z10-7, Z10-8, Z10-10 a Z10-12 nemají v Návrhu změny ÚP vlastní číslování a je tudíž použito číslování převzaté ze Zadání.

Závěr

Souhrnem lze konstatovat že všechny výše uvedené návrhy opatření byly v návrhu ÚPD zohledněny adekvátním způsobem, a to formou regulativů daných ploch.

A. 14. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Předkladatel

IČ

Sídlo

Oprávněný zástupce

Město Vlašim

00232947

Jana Masaryka 302

258 01 Vlašim

Mgr. Luděk Jeništa (starosta města)

Zpracovatel dokumentace

ECODIS s.r.o.

Dr. Ing. Roman Kovář - oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (čj. 12060/1834/OPVŽP/01)

Forma a cíl předkládaného materiálu

Předkládaný materiál je vyhodnocením vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb. Týká se **návrhu změny č. 10 územního plánu Vlašim**.

Cílem tohoto materiálu je popis a zhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí v rozsahu stanoveném zákonem. Součástí je i návrh sumy ochranných a kompenzačních opatření minimalizujících negativní vlivy.

Předmět předkládaného materiálu

Město Vlašim má platnou územně plánovací dokumentaci, a to územní plán Vlašim (dále také jen „ÚP Vlašim“ nebo pouze „ÚP“), vydaný dne 27/9/2010. V dalším období bylo zpracováno 9 změn ÚP Vlašim. V listopadu 2024 bylo zpracováno Zadání změny č. 10, které je předmětem tohoto Vyhodnocení. Obsah byl zpracován na základě § 87 zákona č. 283/2021 Sb. a v souladu s přílohou č. 6 vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu, ve znění pozdějších předpisů. Zadání změny č. 10 Územního plánu Vlašim bylo schváleno Zastupitelstvem města Vlašimi na svém zasedání dne 24.4.2025. Pořizovatelem je Městský úřad Vlašim.

Návrh změny č. 10 je v souladu se stávající platnou územně plánovací dokumentací - ÚP Vlašim, s ohledem na stávající podobu území i na krajinný ráz. Návrh změny byl zpracován v souladu s § 47 stavebního zákona č. 283/2021 Sb. v platném znění a Jednotným standardem dle Hlavy III § 12 - § 33 vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a přílohy č. 6 této vyhlášky, a to takovým způsobem, aby mohl být veřejně projednán a následně schválen zastupitelstvem.

Na základě návrhů oprávněných subjektů dle § 44 písm. b) až e) stavebního zákona, kterým bylo vyhověno zastupitelstvem města je požadováno prověřit 18 změnových ploch v rámci návrhu změny č. 10 územního plánu Vlašim.

Celková urbanistická koncepce územního plánu se nemění a je změnou č. 10 respektována.

Město je stabilizováno v plošném uspořádání kompaktního sídla – Vlašim a Domašín, ostatní sídla jsou historicky umístěná venkovská sídla se stabilizovaným osídlením. Rozvoj v posledních dvou desetiletích probíhal na volných plochách navazujících na zastavěné území, žádné ze sídel – ani dominantní Vlašim - nemá vytvořen žádný satelit.

Návrh změny ÚP vytváří podmínky pro řízenou dostavbu v prolukách, s možností zahuštění zástavby v jádrech sídel a na jejích okrajích. Přirozená regulace je dána velikostí parcel pro jednotlivý objekt RD, pro ostatní stavby je regulace jednodušší.

Návrhové lokality navazují plynule na zastavěné území.

Základní kompoziční osy v území jsou dány historickými souvislostmi, zejména cestní sítí – územní plán nenavrhuje změnu stávající urbanistické koncepce nebo kompozičních prvků v území.

Zastavěné území je vymezeno v rámci zpracování územního plánu a je zakresleno ve Výkrese základního členění území, číslo 1 i v ostatních výkresech. Hranice zastavěného území byla vymezena v souladu s právním předpisem a zachycuje stav k 28.2.2026.

Zastavěné území je členěno na jednotlivé kompoziční urbanistické celky – plochy bydlení, smíšené bydlení, výrobní plochy, sportovně rekreační, plochy vybavenosti apod. ÚP

stabilizuje stávající plochy a navrhuje pouze minimum změn v území, které mění kompozici sídla. Jedná se zejména o upřesnění hranic mezi jednotlivými plochami a stanovení „přechodových“ zón smíšených mezi neslučitelnými funkcemi v území.

Návrh změny územního plánu zachovává a chrání všechny hodnoty území, především kulturní, historické a přírodní.

Smyslem předkládaného vyhodnocení je posoudit, zda koncepce jako celek nedává podnět ke vzniku environmentálně významných negativních vlivů a dále vytčení obecných environmentálních limitů pro rozvoj dotčeného území.

Vlivy na obyvatelstvo

Posuzovaná změna územního plánu, resp. důsledky z ní plynoucí, jsou bez negativních vlivů na obyvatelstvo. Do území nebudou vneseny žádné aktivity, které by měly za následek obtěžování obyvatel hlukem, pachy, plynnými polutanty či představovaly bezpečnostní rizika.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, nebude představovat neúnosnou zátěž pro akustickou situaci okolní zástavby.

Byla prověřena vhodnost umístění objektů pro rozvoj bydlení vzhledem k umístění stávajících a nových zdrojů hluku ve vztahu k limitům hluku daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb. V blízkosti dosahu stávajícího významného zdroje akustického tlaku není umisťována žádná nová plocha pro obytnou zástavbu.

Ovzduší a klima

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení kvality ovzduší v území s dopadem na lidské zdraví. V případě realizace daného konkrétního záměru bude třeba v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb. (zákon o ovzduší) vypracovat rozptylovou studii a posudek na zdroj. Očekávaný nárůst dopravy bude natolik malý, že nebude představovat neúnosnou zátěž pro imisní situaci lokality.

V rámci návrhu změny územního plánu jsou důsledky z ní plynoucí na energetickou náročnost a účinnost, mimo jiné s ohledem na přímé či nepřímé emise skleníkových plynů (CO₂, N₂O, CH₄ či jakékoliv jiné skleníkové plyny ve smyslu Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu), s ohledem na využití obnovitelných zdrojů energie a s ohledem na opatření ke snižování emisí či zlepšení energetické, provozní či logistické efektivity, zcela adekvátní svému určení a návrh změny územního plánu odpovídá vysokým nárokům environmentální legislativy (národní i EU).

Z hlediska přímých emisí skleníkových plynů posuzovaná změna územního plánu (1) nezavdává příčiny ke vzniku takovýchto emisí ve významném množství s dopadem na klima a (2) není zdrojem změny ve využívání krajiny a lesnické činnosti (např. odlesňování), apod., která by mohla mít jakýkoliv významnější vliv na klima. Z hlediska nepřímých emisí skleníkových plynů nebude důsledkem změny územního plánu vznik významného množství emisí, souvisejících se zvýšenou poptávkou po dodávané energii, či zvýšení poptávky na cestování a přepravu, ani emisí ze zpracování odpadů a čištění odpadních vod, apod.

Voda

Vlivem naplnění změny územního plánu nehrozí nebezpečí zhoršení kvality povrchových a podzemních vod.

Území neleží v CHOPAV. Změnové plochy nemají žádný prostorový či funkční vztah k zásobování pitnou vodou. Nenacházejí se zde žádné podzemní či povrchové zdroje pitné vody a nezasahují sem ani žádná ochranná pásma. Urbanizované území Vlašimi a návrhově i Domašína je odkanalizováno do centrální ČOV, Bolina je v návrhu odkanalizována do ČOV Zdislavice. V ostatních sídlech je neekonomické řešení centrální ČOV. Recipientem přečištěných vod je říčka Blanice. Likvidace splaškových vod ze změnových ploch bude

realizována napojením na městskou kanalizační síť se zakončením na ČOV. Likvidace dešťových vod bude realizována zásakem v místě, kde naprší. Důsledkem realizace změny ÚP nebude produkce žádných technologických vod. Všechny plochy budou napojeny na veřejný vodovod.

Geologie, nerostné suroviny a horninové prostředí

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit horninové prostředí či zdroje nerostných surovin.

V území se nedají očekávat zemní práce takového rozsahu, aby docházelo ke změně lokální topografie.

Archeologické a kulturní památky

Koncepce je bez jakýchkoliv vysledovatelných vlivů na kulturní památky či památkově chráněné objekty. Území je nicméně situováno do oblasti s dlouholetým historickým osídlením a tudíž i s nezanedbatelnou pravděpodobností archeologických nálezů (tato charakteristika ostatně platí pro celé široké okolí). Z této skutečnosti vyplývá povinnost respektovat příslušné paragrafy památkového zákona č. 20/1987 Sb. ve znění zákona č. 242/1992 Sb. Zejména se jedná o povinnost stavebníka oznámit záměr stavby v území s archeologickými nálezy a umožnit provedení záchranného výzkumu. Veškeré zemní práce a skryvka ornice bude nutné od jejich zahájení sledovat a dokumentovat.

Fauna, flóra a biologická rozmanitost

Na základě připomínky orgánu ochrany přírody byla z Návrhu změny ÚP odstraněna plocha Z10-9 (*číslování viz Zadání*) a plocha DO14 byla redukována tak, aby nedošlo k zastavění potoční nivy. V případě plochy BO1 byl mezi zástavbu a rybník umístěn pás zeleně (ZZ).

Koncepce se návrhem zastavitelných ploch přímo dotýká pouze území, která jsou biologicky méně hodnotná a kde lze dosledovat přítomnost pouze takových organismů, které vykazují širokou ekologickou valenci a vysokou míru tolerance k antropogenním vlivům.

Vývoj fauny a flory ve změnových plochách byl již v minulosti významně ovlivněn intenzivními lidskými aktivitami. Biologická rozmanitost je zde nízká (= nejedná se o významná, nenahraditelná či reliktní stanoviště žádného rostlinného či živočišného druhu). Rozložení zastížených či jinak zjištěných rostlinných a živočišných druhů je v potenciálně dotčeném území silně determinováno antropogenními vlivy. V naprosté většině se jedná o synantropní druhy s vysokou ekologickou adaptabilitou, schopné přežívat v silně nestabilních antropocenózách. Stejně tak antropogenně jsou ovlivněny i vazby mezi nimi a jejich role v zajišťování biologické rozmanitosti zájmového území. Není předpoklad, že by naplněním koncepce mohlo dojít k ohrožení nějaké místní populace rostlinného či živočišného druhu.

Na plochách DO14 a BO1 byla prověřena databáze NDOP s ohledem na možný výskyt rostlin a živočichů resp. zvláště chráněných druhů. Výsledkem je zjištění, že z daných ploch nepochází žádný nález (bodový nález s přesností 50 m, za posledních 10 let) žádného rostlinného či živočišného druhu a tedy ani zvláště chráněného.

Krajinný ráz

S ohledem na povahu změny územního plánu nebude její naplnění konkrétními záměry představovat střet s žádnými krajinotvornými fenomény. Žádné přírodní, kulturní či historické charakteristiky vizuálně dotčeného území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Veškeré významné krajinné prvky zůstanou zachovány, nedojde k ovlivnění žádného zvláště chráněného území, harmonického měřítko či vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí či ke snížení nebo významnému změnění

krajinného rázu.

Územní systém ekologické stability a ochrana přírody

Změna územního plánu jako celek je bez významných negativních vlivů na ÚSES, VKP, zvláště chráněná území či území Natura 2000.

Půda

Změnou č.10 je zemědělský půdní fond dotčen těmito zastavitelnými plochami: BO1, DO14, DO20, DO23, DS6, NL1, NL3, VL14, VL31, VL54, VL55, VL8, ZN5. Celkový **nový zábor činí 8,86 ha**. Z toho na půdách I. a II. třídy činí zábor 1,23 ha a na půdách III. a V. třídy 7,63 ha. Na plochách č. DS6 a NL3 jsou pravděpodobně staré meliorace.

Zároveň ale změnou územního plánu dochází k **navrácení 2,31 ha** ploch zpět do ZPF (2,15 ha II. třída a 0,16 ha III. třída).

Zábor ZPF na plochách s I. nebo II. třídou ochrany je v souladu s § 4 (3) zákona č. 334/1992 Sb. ve znění zákona č. 41/2015 Sb. možno učinit pouze tehdy, když bude prokázán jiný veřejný zájem, výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Alternativou je adekvátní navrácení jiných ploch zpět do ZPF.

Jako kompenzace tohoto záboru dochází změnou územního plánu k **navrácení 2,31 ha** ploch zpět do ZPF (2,15 ha II. třída a 0,16 ha III. třída).

K vydání souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu je oprávněn příslušný orgán ochrany ZPF. Tento souhlas je jednou z podmínek pro vydání územního rozhodnutí pro realizaci případné stavby. Se sejmutoú ornici bude třeba nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF.

Zastavitelnými plochami nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Závěr

Při zohlednění navržených eliminačních a kompenzačních opatření je možno konstatovat, že předkládaná koncepce nedává při dodržování platné legislativy podklad pro vznik významně negativních vlivů na zdraví obyvatelstva či životní prostředí a lze ji doporučit ke schválení.

Přílohy

Stanovisko z hlediska § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb (Natura 2000).

Literatura

Státní politika životního prostředí České republiky
Strategie trvalé udržitelnosti České republiky
Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky
Politika územního rozvoje ČR
Národní program snižování emisí České republiky vč. aktualizace
Plán odpadového hospodářství ČR
Státní energetická koncepce
Koncepce ochrany před povodněmi
Národní lesnický program

Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie

Národní rozvojový plán ČR

Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR

Rozvoj dopravní infrastruktury

Strategie regionálního rozvoje ČR

Akční plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP)

Dopravní politika ČR

Strategický rámec Česká republika 2030

Implementační plán Strategického rámce Česká republika 2030

Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR

Národní akční plán adaptace na změnu klimatu

Politika ochrany klimatu v ČR

Územní energetická koncepce Středočeského kraje

Program zlepšování kvality ovzduší, zóna střední Čechy

Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje

Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje na období 2018–2028

Program rozvoje obvodu Středočeského kraje

Zásady územního rozvoje Středočeského kraje vč. aktualizací

ÚAP ORP Vlašim

Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí

Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí

Mapy a další internetové zdroje

Mapový server státní správy – <http://portal.gov.cz>

Mapový server Geologické služby - <http://www.geofond.cz>

Mapový server AOPK - <http://mapy.nature.cz>

Mapový server VÚV - <http://www.vuv.cz>

Mapový server evidence starých ekologických zátěží, resp. kontaminovaných míst - <http://www.sekm.cz/>

Mapový server - ÚAP OPR

Databáze starých zátěží „<http://kontaminace.cenia.cz/>“

www.mzp.cz/cz/strategicke_dokumenty_v_gesci_prehled

www.mzp.cz/cz/zmena_klimatu

www.mzp.cz/cz/ramcova_umluva_osn_zmena_klimatu

ec.europa.eu/environment

ec.europa.eu/environment

www.ipcc.ch

Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu

1. Stručný popis koncepce

Název koncepce (ÚPD)

Změna č. 10 územního plánu Vlašim

Pořizovatel

Město Vlašim

Sídlo

Jana Masaryka 302, 258 01 Vlašim

IČ

00232947

Jméno, příjmení, adresa, oprávněného zástupce pořizovatele

Mgr. Luděk Jeništa (starosta města)
Město Vlašim
Jana Masaryka 302, 258 01 Vlašim

Projektant

Ing. arch. Tomáš Russe
Na Čeperce 533, 25751 Bystřice
tel: 602 666 188
e-mail: info@triagis.cz

Zpracovatel vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí dle stavebního zákona č. 283/21 Sb.

Dr.Ing. Roman Kovář (ECODIS s.r.o.) - oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (čj. 12060/1834/OPVŽP/01)

ECODIS s.r.o.
Na Dlouhém lánu 16
160 00 Praha 6
tel: 606 569 963
e-mail: ecom@seznam.cz

Posuzovaná koncepce je územně plánovací dokumentací sídelního útvaru. Překládaný materiál je Vyhodnocením vlivů této územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb. Územně plánovací dokumentací je **návrh změny č. 10 územního plánu Vlašim**.

Město Vlašim má platnou územně plánovací dokumentaci, a to územní plán Vlašim (dále také jen „ÚP Vlašim“ nebo pouze „ÚP“), vydaný dne 27/9/2010. V dalším období bylo zpracováno 9 změn ÚP Vlašim. V listopadu 2024 bylo zpracováno Zadání změny č. 10, které je předmětem tohoto Vyhodnocení. Obsah byl zpracován na základě § 87 zákona č. 283/2021 Sb. a v souladu s přílohou č. 6 vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu, ve znění pozdějších předpisů. Zadání změny č. 10 Územního plánu Vlašim bylo schváleno Zastupitelstvem města Vlašimi na svém zasedání dne 24.4.2025. Pořizovatelem je Městský úřad Vlašim.

Správní území města Vlašim je tvořeno katastrálními územími Bolina, Domašín, Hrazená Lhota, Nesperská Lhota, Vlašim a Znosim. Z hlediska širších územních vztahů nedojde změnou č. 10 k žádným významným zásahům ani úpravám vazeb na sousední obce. Řešené území je součástí ORP Vlašim, pro něž byly pořízeny územně analytické podklady (ÚAP) ve smyslu § 26 stavebního zákona a jsou průběžně aktualizovány. Jako podklad pro zpracování změny sloužil stávající ÚP Vlašim a dále pracovní průzkum zpracovatele k vyhodnocení limitů území a jeho hodnot.

Změna č. 10 je v souladu se stávající platnou územně plánovací dokumentací - ÚP Vlašim, s ohledem na stávající podobu území i na krajinný ráz. Změna č. 10 vymezuje 18 nových změnových ploch. Jedná se ale o lokality, které svou polohou a návazností na zastavěné území nenarušují stávající podobu území, krajinný ráz ani urbanistickou strukturu.

Návrh změny č. 10 je v souladu se stávající platnou územně plánovací dokumentací - ÚP Vlašim, s ohledem na stávající podobu území i na krajinný ráz. Návrh změny byl zpracován v souladu s § 47 stavebního zákona č. 283/2021 Sb. v platném znění a Jednotným standardem dle Hlavy III § 12 - § 33 vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a přílohy č. 6 této vyhlášky, a to takovým způsobem, aby mohl být veřejně projednán a následně schválen zastupitelstvem.

Na základě návrhů oprávněných subjektů dle § 44 písm. b) až e) stavebního zákona, kterým bylo vyhověno zastupitelstvem města je požadováno prověřit 18 změnových ploch v rámci návrhu změny č. 10 územního plánu Vlašim.

Celková urbanistická koncepce územního plánu se nemění a je změnou č. 10 respektována.

Město je stabilizováno v plošném uspořádání kompaktního sídla – Vlašim a Domašín, ostatní sídla jsou historicky umístěná venkovská sídla se stabilizovaným osídlením. Rozvoj v posledních dvou desetiletích probíhal na volných plochách navazujících na zastavěné území, žádné ze sídel – ani dominantní Vlašim - nemá vytvořen žádný satelit.

Návrh změny ÚP vytváří podmínky pro řízenou dostavbu v prolukách, s možností zahuštění zástavby v jádrech sídel a na jejích okrajích. Přirozená regulace je dána velikostí parcel pro jednotlivý objekt RD, pro ostatní stavby je regulace jednodušší.

Návrhové lokality navazují plynule na zastavěné území.

Základní kompoziční osy v území jsou dány historickými souvislostmi, zejména cestní sítí – územní plán nenavrhuje změnu stávající urbanistické koncepce nebo kompozičních prvků v území.

Zastavěné území je vymezeno v rámci zpracování územního plánu a je zakresleno ve Výkrese základního členění území, číslo 1 i v ostatních výkresech. Hranice zastavěného území byla vymezena v souladu s právním předpisem a zachycuje stav k 28.2.2026.

Zastavěné území je členěno na jednotlivé kompoziční urbanistické celky – plochy bydlení, smíšené bydlení, výrobní plochy, sportovně rekreační, plochy vybavenosti apod. ÚP stabilizuje stávající plochy a navrhuje pouze minimum změn v území, které mění kompozici sídla. Jedná se zejména o upřesnění hranic mezi jednotlivými plochami a stanovení „přechodových“ zón smíšených mezi neslučitelnými funkcemi v území.

Návrh změny územního plánu zachovává a chrání všechny hodnoty území, především kulturní, historické a přírodní.

S ohledem na povahu nově navrhovaných změnových ploch a jejich situování v území lze konstatovat, že nehrozí střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím. Navrhovanou regulaci funkčního využití těchto změnových ploch ve vztahu k ochraně veřejného zdraví, jakož i dalších složek životního prostředí, lze považovat za adekvátní resp. nelze očekávat, že by jejich důsledkem mohlo docházet k významným negativním vlivům. Změna územního plánu nezavdává podnět k žádným aktivitám, které by mohly významným způsobem vyvolat narušení faktorů pohody. Funkční využití daných ploch se ve vztahu k faktorům pohody jeví jako opodstatněné a bezkonfliktní. V sousedství těchto ploch se nenacházejí žádné takové, kde by hrozilo negativní ovlivnění.

Posuzovaná změna územního plánu resp. důsledky z ní plynoucí, jsou bez negativních vlivů na obyvatelstvo. Do území nebudou vneseny žádné aktivity, které by měly za následek obtěžování obyvatel pachy, plynnými polutanty či představovaly bezpečnostní rizika. K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení kvality ovzduší v území s dopadem na lidské zdraví. K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nikde nezavdává příčiny k významnému zhoršení hlukové situace v území s dopadem na lidské zdraví.

Byla prověřena vhodnost umístění objektů pro rozvoj bydlení vzhledem k umístění stávajících a nových zdrojů hluku ve vztahu k limitům hluku daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb. V blízkosti dosahu stávajícího významného zdroje akustického tlaku není umisťována žádná nová plocha pro obytnou zástavbu.

Očekávaný nárůst dopravy bude malý a nebude představovat neúnosnou zátěž pro imisní situaci lokalit.

Změnou č.10 je zemědělský půdní fond dotčen těmito zastavitelnými plochami: BO1, DO14, DO20, DO23, DS6, NL1, NL3, VL14, VL31, VL54, VL55, VL8, ZN5. Celkový **nový**

zábor činí 8,86 ha. Z toho na půdách I. a II. třídy činí zábor 1,23 ha a na půdách III. a V. třídy 7,63 ha. Jako kompenzace tohoto záboru dochází změnou územního k **navrácení 2,31 ha** ploch zpět do ZPF (2,15 ha II. třída a 0,16 ha III. třída).

K vydání souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu je oprávněn příslušný orgán ochrany ZPF. Tento souhlas je jednou z podmínek pro vydání územního rozhodnutí pro realizaci případné stavby. Se sejmoutou ornici bude třeba nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF.

Zastavitelnými plochami nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Změna územního plánu jako celek je bez významných negativních vlivů na ÚSES, VKP, zvláště chráněná území či území Natura 2000. Na základě připomínky orgánu ochrany přírody byla z Návrhu změny ÚP odstraněna plocha Z10-9 (*číslování viz Zadání*) a plocha DO14 byla redukována tak, aby nedošlo k zastavění potoční nivy. V případě plochy BO1 byl mezi zástavbu a rybník umístěn pás zeleně (ZZ). Koncepce se návrhem zastavitelných ploch přímo dotýká pouze území, které je biologicky méně hodnotné a kde lze dosledovat přítomnost pouze takových organismů, které vykazují širokou ekologickou valenci a vysokou míru tolerance k antropogenním vlivům. Vývoj fauny a flory na daných plochách byl již v minulosti významně ovlivněn intenzivními lidskými aktivitami. Biologická rozmanitost na těchto plochách je nízká (= nejedná se o významná, nenahraditelná či reliktní stanoviště žádného rostlinného či živočišného druhu). Rozložení zastižených či jinak zjištěných rostlinných a živočišných druhů je v potenciálně dotčeném území silně determinováno antropogenními vlivy. V naprosté většině se jedná o synantropní druhy s vysokou ekologickou adaptabilitou, schopné přežívat v silně nestabilních antropocenózách. Stejně tak antropogenně jsou ovlivněny i vazby mezi nimi a jejich role v zajišťování biologické rozmanitosti zájmového území. Není předpoklad, že by naplněním koncepce mohlo dojít k ohrožení nějaké místní populace rostlinného či živočišného druhu.

Území neleží v CHOPAV. Změnové plochy nemají žádný prostorový či funkční vztah k zásobování pitnou vodou. Nenacházejí se zde žádné podzemní či povrchové zdroje pitné vody a nezasahují sem ani žádná ochranná pásma. Urbanizované území Vlašimi a návrhově i Domašína je odkanalizováno do centrální ČOV, Bolina je v návrhu odkanalizována do ČOV Zdislavice. V ostatních sídlech je neekonomické řešení centrální ČOV. Recipientem přečištěných vod je říčka Blanice. Likvidace splaškových vod ze změnových ploch bude realizována napojením na městskou kanalizační síť se zakončením na ČOV. Likvidace dešťových vod bude realizována zásakem v místě, kde naprší. Důsledkem realizace změny ÚP nebude produkce žádných technologických vod. Všechny plochy budou napojeny na veřejný vodovod.

S ohledem na povahu změny územního plánu nebude její naplnění konkrétními záměry představovat střet s žádnými krajinotvornými fenomény. Žádné přírodní, kulturní či historické charakteristiky vizuálně dotčeného území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Veškeré významné krajinné prvky zůstanou zachovány, nedojde k ovlivnění žádného zvláště chráněného území, harmonického měřítko či vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí či ke snížení nebo významnému změnění krajinného rázu. Zástavba v kontaktu s rozvojovými plochami nevykazuje místně rázovitý či neopakovatelný charakter, který by vlivem naplnění koncepce konkrétními záměry mohl být narušen. Harmoničnost okolní krajiny ani žádné krajinné dominanty nebudou vlivem naplnění změny územního plánu dotčeny.

2. Průběh posuzování

Návrh ÚPD byl zpracován v souladu s § 47 stavebního zákona č. 283/2021 Sb. v platném znění a Jednotným standardem dle Hlavy III § 12 - § 33 vyhlášky č. 157/2024 Sb., o

územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a přílohy č. 6 této vyhlášky, a to takovým způsobem, aby mohl být veřejně projednán a následně schválen zastupitelstvem.

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů na základě ust. § 10i odst. 2 zákona, kritérií uvedených v příloze č. 8 citovaného zákona a předloženého návrhu zadání požadoval v následujících etapách pořizování ÚPD zpracovat vyhodnocení vlivů této ÚPD na životní prostředí. Pro účely vydání stanoviska podle § 22 písm. d) cit. zákona příslušný úřad požadoval předložit návrh ÚPD vč. vyhodnocení SEA v rozsahu bodu II. přílohy č. 4 stavebního zákona, jež je součástí Vyhodnocení vlivů ÚPD na udržitelný rozvoj území po obsahové stránce zpracovaný v souladu s přílohou č. 4 stavebního zákona.

Příslušný orgán ochrany přírody svým stanoviskem č.j. 000293/2025/KUSK ze dne 21. 1. 2025 vyloučil významný vliv koncepce na území Natura 2000 podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Přeshraniční vliv koncepce, vzhledem k umístění a rozsahu plánované změny, není pravděpodobný.

S přihlédnutím ke kritériím uvedeným v příloze 8 zákona č. 100/2001 Sb., příslušný úřad dospěl k závěru, že ÚPD je nutné posuzovat podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

3. Stručný popis posuzování

V úvodní fázi procesu posuzování byl proveden screening relevantních nadřazených koncepčních materiálů, majících vztah k ochraně ž.p. a veřejného zdraví na úrovni Evropské, národní, krajské a komunální, ze který byly vybrány požadavky a cíle, mající vztah k posuzované ÚPD a byla identifikována síla vztahu k posuzované ÚPD. Zřetel byl brán na aktuálnost daných koncepcí. Následovalo zhodnocení vztahu ÚPD k těmto cílům. Byla provedena analýza územních podmínek dotčených území resp. území, která by mohla být naplňováním ÚPD ovlivněna. Byl přitom brán zřetel na možné kumulativní a synergické vlivy, případně na vlivy přesahující hranice vlastního správního území. Byly identifikovány charakteristiky životního prostředí, problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být ÚPD významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území, PO a EVL. Následovalo zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů ÚPD na jednotlivé složky ž.po., včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních. Dále proběhlo porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných či záporných vlivů ÚPD ve srovnání se stavem daným platným územním plánem. Následovalo zpracování návrhu opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí a zhodnocení způsobu zpracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní, unijní nebo národní úrovni do posuzované ÚPD. Bylo posouzeno riziko vzniku negativních vlivů posuzované ÚPD za hranicemi vlastního správního obvodu a došlo vypořádání požadavků uplatněných ve stanovisku příslušného úřadu k návrhu zadání změny územně plánovací dokumentace. Následovalo zpracování návrhu ukazatelů pro sledování vlivu posuzované ÚPD na životní prostředí a návrhu požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Souhrn ze všech předchozích fází byl zpracován do netechnického shrnutí a byl zpracován návrh Stanoviska dotčeného orgánu.

4. Závěry posuzování

Vyjádření k zařazení dané změnové plochy do změny ÚP z hlediska negativních vlivů na ž.p. (souhlas / nesouhlas / podmíněčný souhlas)

plocha č.	Navrhovaný způsob využití	Souhlas	Specifikace podmínky
ZN5	ZZ - zeleň zahradní a sadová SV - smíšené, obytné, venkovské DS - doprava silniční	ANO	Zásobování vodou v souladu s legislativou. Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší.
NL1	SV - smíšené, obytné, venkovské	ANO	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší.
Z10-3	OV - občanské vybavení veřejné	ANO	Bez podmínky.
Z10-4	DX - doprava jiná	ANO	Bez podmínky.
NL3	SV - smíšené, obytné, venkovské ZO - zeleň ochranná a izolační	ANO	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší.
Z10-6	VDx - výroba drobná a služby	ANO	Bez podmínky.
Z10-7	SC - smíšené, obytné, centrální	ANO	Bez podmínky.
Z10-8	SV - smíšené, obytné, venkovské	ANO	Bez podmínky.
Z10-10	VDx - výroba drobná a služby	ANO	Bez podmínky.
VL54	BI - bydlení individuální ZZ - zeleň zahradní a sadová	ANO	Zásobování vodou v souladu s legislativou. Nápojení na městskou kanalizaci se zakončením na ČOV Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší.
Z10-12	VDx - výroba drobná a služby	ANO	Bez podmínky.
DO14	BI - bydlení individuální DS - doprava silniční	ANO	Zásobování vodou v souladu s legislativou. Nápojení na městskou kanalizaci se zakončením na ČOV Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší.
BO1	SV - smíšené, obytné, venkovské ZS - zeleň sídelní ostatní DS - doprava silniční	ANO	Zásobování vodou v souladu s legislativou. Nápojení na městskou kanalizaci se zakončením na ČOV Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší.
SM1	SM - smíšené obytné městské	ANO	Bez podmínky.
OV1	OV - občanské vybavení veřejné	ANO	Bez podmínky.
DS5	DS - doprava silniční	ANO	Bez podmínky.
VL55	BI - bydlení individuální ZZ - zeleň - zahrady a sady DS - doprava silniční	ANO	Zásobování vodou v souladu s legislativou. Nápojení na městskou kanalizaci se zakončením na ČOV Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší.
DS6	DS - doprava silniční	ANO	Bez podmínky.

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)

Plochy Z10-3, Z10-4, Z10-6, Z10-7, Z10-8, Z10-10 a Z10-12 nemají v Návrhu změny ÚP vlastní číslování a je tudíž použito číslování převzaté ze Zadání.

Na základě provedeného posouzení lze návrh ÚPD z hlediska vlivů na životní prostředí doporučit k realizaci, přičemž lze vyloučit významné negativní vlivy přesahující

hranice vlastního správního území, jakož i významné negativní vlivy kumulativní či synergické.

5. Návrh stanoviska

Príslušný úřad na základě vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí dle stavebního zákona č. 283/2021 Sb. a všech zjištěných souvisejících informací vydává

SOUHLASNÉ STANOVISKO

týkající se ÚPD

Změna č. 10 územního plánu Vlašim

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Zadavatel koncepce zajistí realizaci následujících kompenzačních a eliminačních opatření:

- Likvidace srážkových dešťových vod bude realizována v místech jejich vzniku - v co nejvyšší míře bude využíváno zasakování srážkových vod, popřípadě retence na vlastním stavebním pozemku.
- Likvidace splaškových vod bude realizována napojením na městskou kanalizační síť se zakončením na ČOV.
- Zábor ZPF na plochách s I. nebo II. třídou ochrany je v souladu s § 4 (3) zákona č. 334/1992 Sb. ve znění zákona č. 41/2015 Sb. možno učinit pouze tehdy, když bude prokázán jiný veřejný zájem, výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Alternativou je adekvátní navrácení jiných ploch zpět do ZPF. Pořizovatelé a projektanti ÚP jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Předchozí opatření budou zapracována do výrokové části návrhu ÚPD nebo formu regulativů daných ploch.

6. Navržený monitoring

Důsledkem změny ÚP bude zábor ZPF. Je tudíž navržen monitoring nakládání se sejmutoou ornici (její znovuvyužití pro zemědělské účely) dle požadavků orgánu ochrany ZPF. Zdrojem dat pro monitoring bude dokumentace předkládaná ke stavebnímu povolení resp. ke kolaudaci.

Situování změnových ploch



plocha č. ZN5



plocha č. NL1



plocha č. Z10-3 (číslování viz Zadání)



plocha č. Z10-4 (číslování viz Zadání)



plocha č. NL3



**plocha č. Z10-6 (vlevo) a Z10-10 (vpravo)
(číslování viz Zadání)**



plocha č. Z10-7 (číslování viz Zadání)



plocha č. Z10-8 (číslování viz Zadání)



plocha č. VL54



plocha č. Z10-12 (číslování viz Zadání)



plocha č. DO14



plocha č. BO1



SM1 (sever) + OV1 (střed) + DS5 (jih)



plocha č. VL55



plocha č. DS6

Fotodokumentace změnových ploch



plocha č. ZN5



plocha č. NL1



plocha č. Z10-3 (číslování viz Zadání)



plocha č. Z10-4 (číslování viz Zadání)



plocha č. NL3 (číslování viz Zadání)



plocha č. Z10-6 a Z10-10 (číslování viz Zadání)



plocha č. Z10-7 (číslování viz Zadání)



plocha č. Z10-8 (číslování viz Zadání)



plocha č. VL54



plocha č. Z10-12 (*číslování viz Zadání*)



plocha č. DO14



plocha č. BO1



plocha č. SM1



plocha č. VL55



plocha č. DS6

B. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje nebo územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, pokud orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona konstatoval, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona **lze vyloučit** významný vliv předložené koncepce, samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (viz níže).

strana 2 / 4

v rámci uvedené evropsky významné lokality je právě zameškový park ve Vlašimi. Předložené požadavky na změnu územního plánu se nedotýkají biotopů páchnického lesa, které jsou v rámci územního plánu vymezeny jako významné lokality. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že předložené požadavky na využití území nebudou generovat významný či požadovat vstupy, které by mohly celně ovlivnit složky životního prostředí na území uvedené evropsky významné lokality. Předložení návrhů obsahu změny územního plánu neobsahuje takové požadavky na rozvoj obce, které by mohly generovat vlivy s významným dopadem na složky životního prostředí na území evropsky významných lokalit či ptačích oblastí ležících za hranicí města.

Dle Krajského úřadu jako orgán ochrany přírody přislalý dle ust. § 77a odst. 4 písm. 2) zákona č. 114/1992 Sb. sděluje, že z hlediska kompetenci svěřených náleží na ně **uvedené připomínky k předložení návrhu. Žádání změny č. 10 územního plánu Vlašim**.

- Na území města Vlašim se nachází **přek ochrany biotopu vybraných zvláště chráněných druhů**. V daném případě se jedná o vymezený **migrací koridor biotopu chráněných druhů velkých savců**. Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů je relativně novým, jevům územně analytických podkladů 36b (dále jen: 36b). Orgán ochrany přírody již požadoval jeho zapracování do územního plánu v rámci pořizování změny č. 8 a 9 územního plánu města Vlašim. V aktuálně pláně územní plánovací dokumentaci města Vlašim (po změně č. 9) **není přek ochrany biotopu vybraných zvláště chráněných druhů adekvátně zanesen**.

Orgán ochrany přírody **požaduje v rámci pořizované změny územního do územního plánu zapracovat biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců jako limit využití území v souladu s požadavky metodiky „Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, 2021, ISBN 978-80-7620-084-5“**. Adekvátní zanesení jemu 21 do územní plánovací dokumentace vyžaduje základem právní biotop vybraných druhů velkých savců v hlavním výkrese a v textové části územního plánu formulovanou podmínkou využití ploch na území právní biotop vybraných zvláště chráněných druhů tak, aby byly zajištěny specifické nároky zvláště chráněných živočichů. Orgán ochrany přírody považuje za nutné při zapracování právní biotop vybraných zvláště chráněných druhů využít formu koridoru vymezeného nad plochami s rozdílným způsobem využití, tedy obdolonou formu jako při zanesení územního systému ekologické stability.

- U **navrhované změny lokality č. 9** orgán ochrany přírody požaduje odborně způsobilou osobou prokázat dopad navrhovaného rozšíření zahrádkářské kolonie na pozemky p.č. 1192/5 a části 1192/1 v k.ú. Bolinek (vymezení zastavěné plochy SV - snižuje objem veškovské - dle jen plocha SV) na zvláště

Krajský úřad Středočeského kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Právní: 21. 1. 2025
Městský úřad Vlašim
Číslo jednací: 000293/2025 KUSK
Odbor výstavby a územního plánování
Spisová značka: SZ_000293/2025 KUSK-2
Jana Mašaryka 302
Vytvořil: Ing. Klara Poledná / linka 789
258 01 Vlašim
Začal: OZP-Pol

Vše: Stanovisko orgánu ochrany přírody k návrhu „Žádání změny č. 10 územního plánu Vlašim“ z hlediska vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, vyjádření orgánu ochrany přírody z hlediska dalších kompetencí dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad) obdržel dne 30. 12. 2024 vaší žádost o vydání stanoviska k návrhu Žádání změny č. 10 územního plánu Vlašim (dále č. 10 ÚP, MVL.VT.55598.PIV).

Krajský úřad jako orgán ochrany přírody přislalý podle ust. § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) sděluje, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 citovaného zákona **lze vyloučit** významný vliv předloženého návrhu „Žádání změny č. 10 územního plánu Vlašim“ samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na předmět ochrany nebo celistvost jakékoliv evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti v gesci Krajského úřadu.

Odhodnocení. Na území města Vlašim zasahuje část evropsky významná lokalita CZ013009 Vlašimská Blаницe, která zahrnuje cca 30 km dlouhý úsek toku řeky Blаницe od Mladé Vožice po Vlašim včetně některých přítoků a území zameškového parku ve Vlašimi. Předmetné ochrany jsou nahláše potoky (*Lampetra planeri*), páchník hady (*Osmoedma eremita*), veverčák tupaý (*Urocyon*) a vydra říční (*Lutra lutra*). Žády z požadavků uvedených v předložení návrhu žádání změny územního plánu nerší plochy situované na území evropsky významné lokality Vlašimská Blаницe. Některé řešené plochy se nacházejí v blízkosti území uvedené evropsky významné lokality, jedná se však o změny funkčního využití pozemků či jejich části, které jsou situovány v rámci stávajícího zastavěného území sídla Vlašim. Z předložení návrhu obsahu změny vyplývá, že by projektovanou změnou územního plánu měla být nahláše koncepce města Vlašim v nahláškách s odpovídání vodami, která v současnosti není problematická z hlediska možnosti významného ovlivnění kvality vod v tocích, které jsou součástí území evropsky významné lokality Vlašimská Blаницe. Uvedené požadavky na změny v území nejsou takové povahy či rozsahu, aby mohly významně nahláše hydrologické poměry v povodí řeky Blаницe. Proto orgán ochrany přírody nahláše, že by předložení návrh obsahu změny mohl významně ovlivnit některý z předmetů ochrany uvedené evropsky významné lokality, které jsou vázány na vodní biotopy (mhláše potoky, veverčák tupaý, a vydra říční). Páchník hady je saproxylofágní druh brouka, jehož těžšítem výskytu

Zašlana: 11. 150 21 Praha 5 tel. 257 280 789 fax. 257 280 203 polem@kraj.cz www.mestokraj.cz

změna území se může dotknout ochrany krajinného rázu. Organ ochrany přírody požaduje prověřit dopady navrhované změny využití daného území tak, aby nemělo negativní dopad na udrženou potenciálně dotčené zájmy ochrany přírody odborné znalostí osobou a usměrňovat využití daného území tak, aby nemělo negativní dopad na zvláště chráněné organismy a byly eliminovány či minimalizovány dopady na další chráněné zájmy ochrany přírody a krajiny.

Předložena koncepce zahrnuje takové požadavky na změnu využití území, které mohou představovat zvláště závažný, které by se mohly dotknout zájmů chráněných podle části druhé a jiné zákona č. 114/1992 Sb. (viz výše). **Organ ochrany přírody proto požaduje v rámci pořizování předložené změny územního plánu provést hodnocení vlivu zásahu na zvláště chráněné zájmy ve smyslu ustanovení § 67 zákona č. 114/1992 Sb.**

Ing. Simona Jandurová
vedoucí Odboru životního prostředí a zemědělství
v zastoupení Mgr. Pavel Váňhář
vedoucí oddělení ochrany přírody a krajiny



chráněnou biotu a významné krajinné prvky: vodní tok v povodí Malkoveckého potoka jeho údolní nížina a usměrňovat využití daného území tak, aby nemělo negativní dopad na zvláště chráněné organismy a byly eliminovány či minimalizovány dopady na další chráněné zájmy ochrany přírody a krajiny. Na jižní část pozemků zasahuje migrační koridor biotopu chráněných druhů velkých savců. Navrhovaná změna využití území představuje jednak zbor okrajové části migračního biotopu zvláště chráněných velkých savců, dále pak přiblížení a zvýšení intenzity negativních vlivů (hluk, osvětlení, doprava, apod.) spojených s užíváním ploch SV (zahradkářská kolonie) na tyto zvláště chráněné živočichy. Na části předložené změnové plochy se nachází pramenita oblast vodoteč Malkoveckého potoka a vzrostlá dřevinná vegetace. Tato část pozemků může mít význam pro další zvláště chráněné živočichy – např. obojživelníky, plazy, ptáky. Zvýšená intenzita a plošné rozšíření zahradkářské kolonie porušuje organ ochrany přírody za potenciálně konfliktu s uvedenými zájmy ochrany přírody.

- Organ ochrany přírody porušuje navrhovanou změnovou lokalitu č. 13, která požaduje změnu využití části pozemků p.č. 170/6 a 170/3 v k.ú. Domášin pro výstavbu rodinného domu za problematickou z hlediska zájmů ochrany přírody. Předložené pozemky jsou v současnosti nezastrahovaným územím, nachází se na nich vodoteč Kalanovka a její údolní nížina. Část uvedených pozemků může mít s ohledem na přítomnost vodoteče a údolní nížiny, vodní plochy v okolí a charakter daného území význam pro zvláště chráněné organismy (zejména obojživelníky, plazy, ptáky). Organ ochrany přírody požaduje odborné zprůsobení osobou v terénu prověřit, zda požadovaná změna využití území není v kolizi s ochrannou významných krajinných prvků a ochrannou zvláště chráněných druhů bioty. Organ ochrany přírody požaduje, aby při vymezování této změnové plochy zůstala údolní nížina, vodoteč, nadále nezastrahovaným územím a využití daného území bylo usměrňováno tak, aby nebylo v konfliktu s dalšími chráněnými zájmy ochrany přírody a krajiny.
- Na části navrhované změnové lokality č. 14 pro bydlení v rodinných domech by s ohledem na situování v terénu (blízkost vodní plochy s potenciálem jako reprodukční biotop obojživelníků) mohlo dojít k dotčení ochrany zvláště chráněných obojživelníků. Organ ochrany přírody požaduje prověřit význam severovýchodní části pozemků p.č. 919/1 v k.ú. Bolina pro zvláště chráněné organismy (zejména obojživelníky) a usměrňovat využití daného území tak, aby nemělo negativní dopad na zvláště chráněné organismy.
- Navrhovaná změnová lokalita č. 15 by se s ohledem na svůj plošný rozsah a situování v terénu mohla dotýkat ochrany rostlin a živočichů a také ochrany některých zvláště chráněných živočichů (zejména živočichů s vazbou na zemědělskou krajinu – např. koroptev polní) a to zejména zaborem potravního hnízdního biotopu či omezením prostupnosti území. Požadována

C. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje nebo posuzované územně plánovací dokumentace na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

C.1. Vyhodnocení vlivů na soudržnost obyvatel území

Souhrnně jsou **podmínky pro soudržnost společenství obyvatel** hodnoceny v rámci ORP Vlašim jako **mírně nadprůměrné**.

ÚAP kladně hodnotí tyto skutečnosti:

- dobrá dostupnost dálnice D1
- občanská vybavenost a dostupnost služeb
- množství volnočasových sportovních aktivit, např. multifunkční areál na Lukách, zimní stadión či venkovní plavecký bazén

Naopak negativně hodnotí tyto skutečnosti:

- nedostatečná kapacita parkování v centru sídla
- plošná výstavba staveb pro individuální bydlení v nově navržených zastavitelných plochách již s horší pěší dostupností centra

Za přínos změny ÚP pro soudržnost obyvatel území je možno považovat koordinovaný rozvoj obytné zástavby.

C.2. Vyhodnocení vlivů na hospodářské podmínky území

Souhrnně jsou podmínky pro hospodářský rozvoj hodnoceny v rámci ORP Vlašim jako **nadprůměrné**.

ÚAP kladně hodnotí tyto skutečnosti:

- stabilita významného zaměstnavatele a firem působících v balicím průmyslu
- veřejná ČOV pro hlavní sídlo a dále pak pro sídla Bolina a Bolinka

Naopak negativně hodnotí tyto skutečnosti:

- nevyužívaná přítomnost železniční tratě a regionálního letiště

Za přínos změny ÚP pro hospodářské podmínky území je možno považovat vymezení ploch Z10-6 (*číslování viz Zadání*) a Z10-10 (*číslování viz Zadání*) pro výrobu.

C.3. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Souhrnně jsou **podmínky pro příznivé životní prostředí** hodnoceny v rámci ORP Vlašim jako **podprůměrné**.

ÚAP kladně hodnotí tyto skutečnosti:

- přítomnost nemovité kulturní památky Zámek Vlašim
- přítomnost prvku EVL Natura „Vlašimská Blanice“
- zámecký park včetně městské zeleně
- přítomnost Ekocentra a záchranné stanice pro živočichy

D. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje nebo posuzované územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území, které spočívá v posouzení vztahu a zlepšování podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území a posouzení naplnění priorit územního plánování.

D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Zájmové území patří do správního obvodu obce s rozšířenou působností (ORP) Vlašim, pro které jsou zpracovány územně analytické podklady (ÚAP).

Následující hodnocení se týká pouze těch jevů, které jsou definovány v ÚAP a vyskytují se v zájmovém území resp. ve změnových plochách), případně v jejich blízkosti.

Environmentální jevy a hodnocení vlivů změny územního plánu na stav a vývoj území podle těchto jevů (hodnoceny jsou změny dané posuzovanou ÚPD)

Číslo jevu	Sledovaný jev	Hodnocení
1	zastavěné území	0
1a	plochy s rozdílným způsobem využití	0
1b	zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy změn v krajině	+
2	zařízení výroby	+
3	zařízení občanského vybavení	+
3a	veřejná prostranství	0
11	urbanistické a krajinné hodnoty	0
11a	struktura a výška zástavby	0
13a	architektonicky nebo urbanisticky cenné stavby nebo soubory staveb, historicky významné stavby, místa nebo soubory staveb	0
17a	krajinný ráz	0
17b	krajiny a krajinné okrsky	0
21	územní systém ekologické stability	0
23a	významné krajinné prvky	0
27a	maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma	0
34	NATURA 2000 - evropsky významné lokality	0
35	NATURA 2000 - ptačí oblasti	0
36	lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem	0
36b	biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců	0
37a	lesy, jejich kategorizace a vzdálenost 50 m od okraje lesa	0
41	bonitované půdně ekologické jednotky a třídy ochrany zemědělského půdního fondu	-/+
43	investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti	0
44	vodní zdroje pro zásobování pitnou vodou a jejich ochranná pásma	0
47	vodní útvary povrchových a podzemních vod, vodní nádrže a jejich ochranná pásma	0
49	povodí vodního toku, rozvodnice	0
50a	záplavová území včetně aktivních zón	0
68	vodovodní řady a jejich ochranná pásma	0
70	kanalizační stoky a jejich ochranná pásma	0
93a	pozemní komunikace, jejich kategorie a jejich ochranná pásma	0

Poznámka: vliv kladný (+), záporný (-), žádný (0)

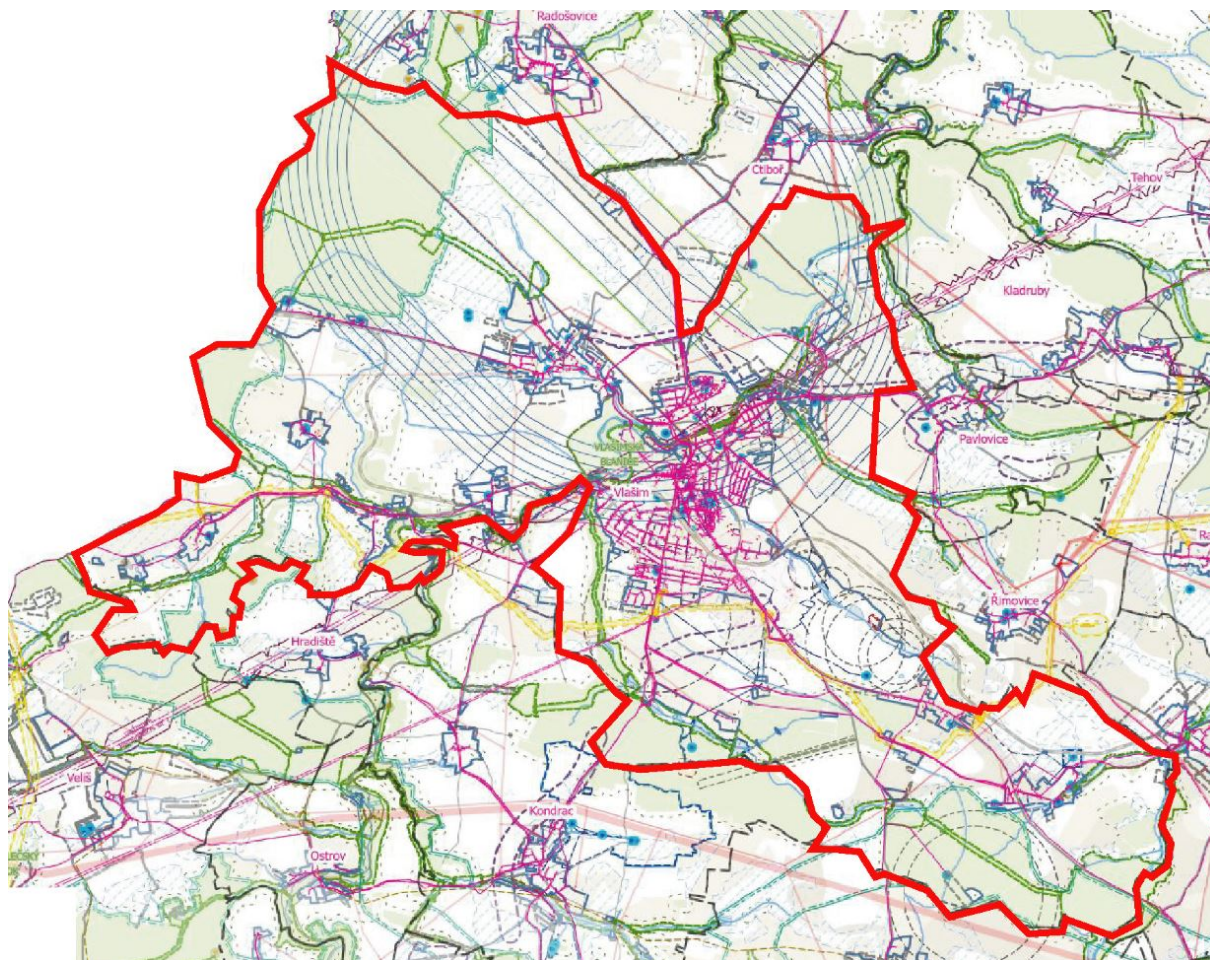
Následující komentář ve stručnosti vysvětluje důvody kladného či záporného hodnocení vlivů změny ÚP na stav a vývoj území podle jevů (viz předchozí tabulka). Nulové vlivy vysvětlovány nejsou.

1b. zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy změn v krajině ... jsou navrženy nové adekvátní zastavitelné plochy

2. zařízení výroby ... je navržen adekvátní rozvoj ploch výroby

3. zařízení občanského vybavení ... jsou navrženy plochy pro občanské vybavení

41. bonitované půdně ekologické jednotky a třídy ochrany zemědělského půdního fondu ... je navržen zábor ZPF, ale také znovunavrácení do ZPF



Výkres limitů (dle mapových podkladů ÚAP ORP)



Legenda k výkresu limitů

Na území města je vydefinováno velké množství limitů, nicméně pro změnové plochy jsou relevantní pouze tyto: ZPF I. a II. třídy ochrany.

Byla prostudována **SWOT analýza (dle RURÚ ORP Vlašim) potenciálu rozvoje města podle jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území.**

Silné stránky	Slabé stránky
Environmentální pilíř	
- sídla se nepotýkají s nedostatkem vodních zdrojů - neexistence výraznějšího záplavového území - přítomnost vodních toků Blanice a Sázavy	- k likvidaci odpadu slouží doposud skládka pro ukládání - územní systém ekologické stability není často na lokální úrovni provázán přes hranice správních obvodů obcí
Sociální pilíř	

▪ venkovská sídla mají charakteristický typ bydlení ▪ respektovat kulturní bohatství regionu	▪ nedostatečné čištění odpadních vod ▪ nárůst automobilové dopravy ▪ nerovnoměrný rozvoj ploch pro bydlení a občanské vybavenosti
Ekonomický pilíř	
▪ výhodná poloha v blízkosti dopravní tepny dálnice D1	Není definováno
Příležitosti	Ohrožení
Environmentální pilíř	
Není definováno	▪ budoucí rozvoj zemědělství a lesnictví ▪ realizace VPO a VPS (obchvaty sídel)
Sociální pilíř	
Není definováno	▪ nerespektování přirozeného rozvoje sídel vznikem nepřiměřeně objemných zastavitelných ploch
Ekonomický pilíř	
▪ modernizace D1	Není definováno

Vliv na eliminaci nebo snížení negativ řešeného území (hodnoceny jsou změny dané posuzovanou ÚPD)

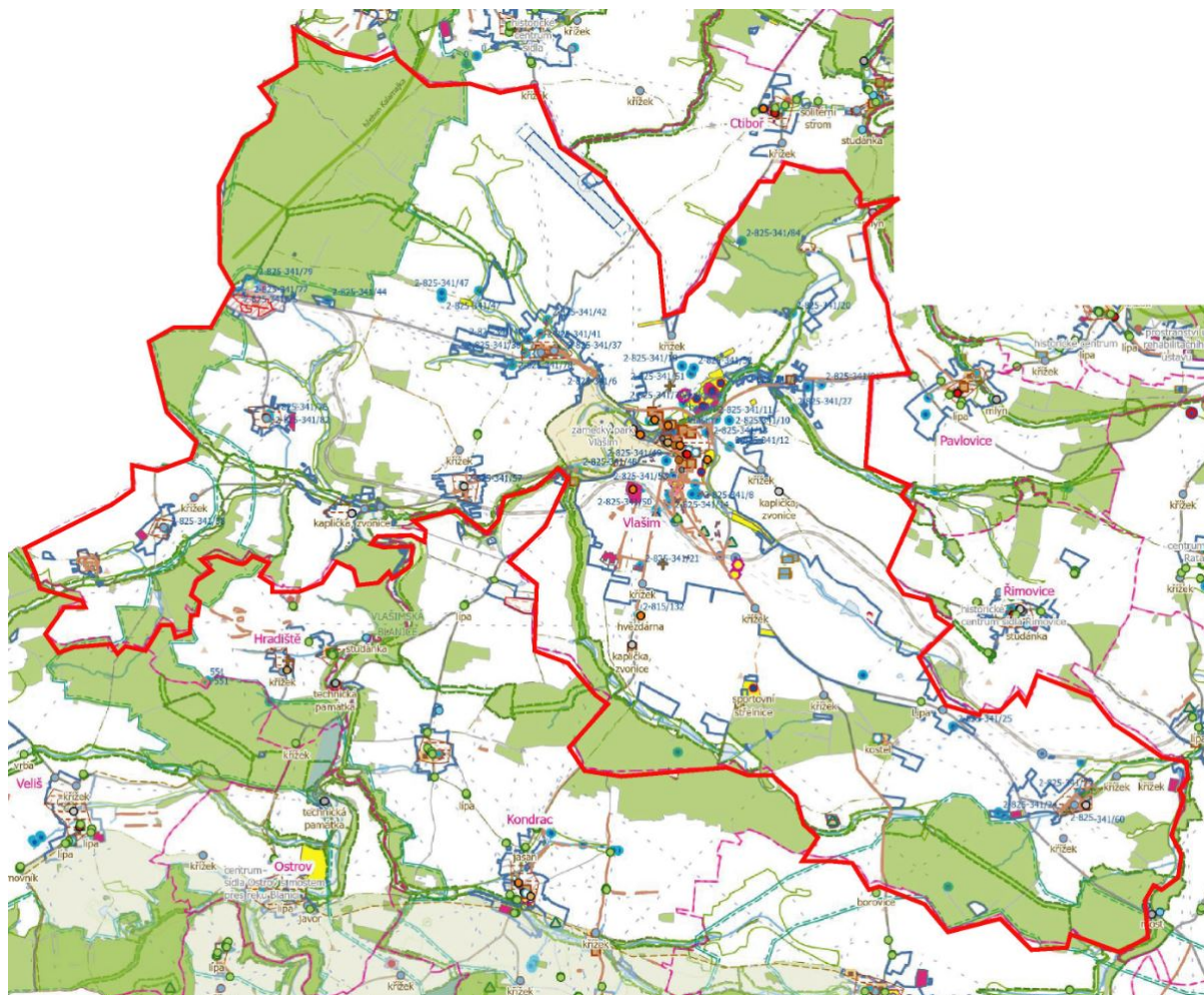
Negativa dle ÚAP	Vlivy změny ÚP
▪ k likvidaci odpadu slouží doposud skládky pro ukládání	0
▪ územní systém ekologické stability není často na lokální úrovni provázán přes hranice správních obvodů obcí	0
▪ nedostatečné čištění odpadních vod	0
▪ nárůst automobilové dopravy	0
▪ nerovnoměrný rozvoj ploch pro bydlení a občanské vybavenosti	0
▪ budoucí rozvoj zemědělství a lesnictví	0
▪ realizace VPO a VPS (obchvaty sídel)	0
▪ nerespektování přirozeného rozvoje sídel vznikem nepřiměřeně objemných zastavitelných ploch	0

Z předchozí tabulky je zřejmé, že posuzovaná ÚPD nijak neposiluje negativa území. Za přínos pro zvýšení ekologické stability lze považovat plochu pro vodní nádrž.

Vliv na využití pozitiv řešeného území (hodnoceny jsou změny dané posuzovanou ÚPD)

Pozitiva dle ÚAP	Vlivy změny ÚP
▪ sídla se nepotýkají s nedostatkem vodních zdrojů	0
▪ neexistence výraznějšího záplavového území	0
▪ přítomnost vodních toků Blanice a Sázavy	0
▪ venkovská sídla mají charakteristický typ bydlení	0
▪ respektovat kulturní bohatství regionu	0
▪ výhodná poloha v blízkosti dopravní tepny dálnice D1	0
▪ modernizace D1	0

Z předchozí tabulky je zřejmé, že v rámci změn, navržených posuzovanou ÚPD, nebylo identifikováno žádné významné riziko pro využití pozitiv. Důsledkem posuzovanou ÚPD bude nárůst bytů. Posuzovaná ÚPD směřuje k dalšímu posílení podílu bydlení v rodinných domech. Očekávaným důsledkem bude nárůst počtu obyvatel.



Výkres hodnot (dle mapových podkladů ÚAP ORP)

- boží muka - golf - hasičská zbrojnice - kamenná dominanta - kostel - kaplička, zvonice - křížek	- muzeum - památník padlým - rozhledna - socha - vzrostlá zeleň - spolkový život - sportovní zázemí - studánka - technický objekt	- školská zařízení - divadlo, galerie - ostatní - hodnoty linie - hodnoty plochy	- lesy kategorie - hospodářské - ochranné - zvláštního určení - významný krajinný prvek - památný strom - úses - biotop velkých savců	- smluvně chráněná území - Natura a EVL - významný krajinný prvek ze zákona - velkoplošná zvláště chráněná území	přírodní hodnoty - maloplošná zvláště chráněná území - významné osy - významné horizonty - dominanty - vyhlídkové body
- vodní zdroj - komunální čov - elektrárna - skládka - skládka	- letecká stavba - letiste - policie - policie - koncové zařízení hzs	- hzs stanice - civilní kryt	civilizační hodnoty - veřejná prostranství - historická zástavba - cyklo trasa - cyklo stezka	- turistická trasa - turistická stezka - koupaliště - plochy rekreace všeobecné	kulturní hodnoty - památkově chráněná území - památkově chráněná území - nemovitá kulturní památka - historická památka - území s archeologickými nálezy - cenné stavby a místa - válečný hrob - veřejná prostranství - region lidové architektury - historická zástavba

Legenda k výkresu hodnot

Z předchozí mapy je zřejmé, že pro změnové plochy nejsou ÚAP OR Vlašim definovány žádné relevantní hodnoty.

Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území definovaných mapovými podklady ÚAP (hodnoceny jsou změny dané změnou ÚP)

Hodnoty	Vlivy změny ÚP
Kulturní hodnoty	
Uvnitř změnových ploch nejsou žádné lokalizovány	0
Civilizační hodnoty	
Uvnitř změnových ploch nejsou žádné lokalizovány	0
Přírodní hodnoty	
Uvnitř změnových ploch nejsou žádné lokalizovány	0

Jak je z předchozí tabulky zřejmé, změna územního plánu je bez významných negativních vlivů na kulturní, civilizační či přírodní hodnoty území, jak jsou definovány v ÚAP ORP. Za přínos změny územního plánu lze považovat rozvoj ploch pro bydlení.

Souhrnné hodnocení

Pilíř	Téma	Důsledek změny ÚP
environmentální	1. Horninové prostředí a geologie	0
	2. Vodní režim	0
	3. Hygiena životního prostředí	0
	4. Ochrana přírody a krajiny	0
	5. ZPF a PUPFL	-/+
ekonomický	6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura	0
	8. Bydlení	+
	9. Rekreační	0
	10. Hospodářské podmínky	+
sociální	6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura	0
	7. Sociodemografické podmínky	+
	8. Bydlení	+
	9. Rekreační	0

Poznámka: témata „8. Bydlení“ a „9. Rekreační“ jsou hodnoceny ve dvou pilířích.

Kromě záboru ZPF není se změnou územního plánu spojován žádný negativní vliv.

Kladně je hodnocen rozvoj bytové zástavby pro pilíř ekonomický a sociální. V případě ZPF dojde k záborům, které jsou nicméně kompenzovány adekvátním znovunavrácením jiných ploch zpět do ZPF.

D.2. Posouzení naplnění priorit územního plánování

D.2.1. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje ČR

Politika územního rozvoje ČR je nástroj územního plánování, který na celostátní úrovni koordinuje územně plánovací činnost krajů a obcí a poskytuje rámce pro konkretizaci úkolů. Je třeba respektovat obecné republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou uvedeny v kap. č. 2.3. *Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území a hlavní požadavky z nich plynoucí, 1. Požadavky plynoucí z PÚR ČR.* Následující text prezentuje zohlednění relevantních požadavků (viz výše uvedená kapitola).

Město Vlašim, ani žádné menší sídlo ve správním území neleží v rozvojové ose, nebo oblasti, ani ve specifické oblasti s výjimkou SOB9, která nicméně vůči změnovým plochám není relevantní.

Pro řešení Změny č. 10 ÚP Vlašim nevyplývají z Aktualizací PÚR ČR žádné zvláštní požadavky kromě respektování obecných republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území uvedených v kap. 2.2. Republikové priority, odst. 14 – 32. Tyto obecné republikové priority územního plánování jako zejména:

- při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením

- chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví,

- zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice.

Tyto priority jsou ve změně č. 10 ÚP Vlašim respektovány.

Souhrnně lze konstatovat, že návrh změny ÚP je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky (PÚR ČR).

D.2.2. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje

Územně plánovací dokumentace kraje, Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „ZÚR Stč. kraje“), byla vydána dne 7. února 2012 podle § 41 stavebního zákona na základě usnesení Zastupitelstva Středočeského kraje č. 4-20/2011/ZK ze dne 19. prosince 2011 a účinnosti nabyla dne 22. února 2012. Dne 26.04.2024 nabyla účinnosti 8. aktualizace.

Zájmové území se nachází v rozvojové ose krajského významu **Osk3 Benešov – Vlašim**. ZÚR zde stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:

- sledovat zlepšení parametrů silnice II/112 Benešov – Vlašim;
- sledovat zlepšení parametrů silnice II/105;
- rozvoj bydlení uvažovat zejména ve městě Vlašim a dále v obcích Chotýšany a Postupice v koridoru silnice II/112 a regionální železniční trati (223) Benešov – Vlašim – Trhový Štěpánov;

Vyhodnocení vztahu změny ÚP vůči prioritám územního plánování dle úkolů stanovených pro rozvojovou osu Osk3 Benešov – Vlašim

záhada	způsob zohlednění územním plánem
Ověřit možnosti zlepšení parametrů silnice II/112.	Bez vztahu k posuzované změně ÚP.
Ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturu, limity rozvoje území a ochranu krajiny.	Změna ÚP (velikost a povaha změnových ploch) není takového rozsahu, aby ovlivnila dopravní a technickou infrastrukturu nebo limity rozvoje území a ochranu krajiny.
Respektovat požadavky na ochranu přírodních hodnot, zejména evropsky významné lokality Vlašimská Blanice.	Změna ÚP tyto požadavky respektuje.
Respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES: d.1) regionálních biocenter 752 Bolinský les, 945 Kalamajka	Změna ÚP tyto požadavky respektuje.

Návrh změny č. 10 ÚP Vlašim je v rámci řešeného území v souladu s předmětnou nadřazenou územně plánovací dokumentací – ZÚR Středočeského kraje ve znění jejich aktualizací.

Dle ZÚR Středočeského kraje leží změnové plochy ve třech krajinných:

- Krajina sídelní (S)
 - Krajina příměstská (U)
 - Krajina relativně vyvážená (N)
- (viz též kapitola č. 2.3. Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území a hlavní

požadavky z nich plynoucí; 2. Požadavky plynoucí z ZÚR Středočeského kraje).

ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:

Vyhodnocení vztahu změny ÚP vůči prioritám územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (viz též kapitola „4.6.; 5.19. Krajinový ráz“)

Zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich		Zohlednění posuzovanou koncepcí
Krajina sídelní (S)		
Vytvářet kvalitní obytný standard sídelní krajiny.		Příliš obecná podmínka bez vztahu k posuzované změně ÚP.
Změny využití území nesmí snižovat obytný standard krajiny sídelní a likvidovat či znehodnocovat její existující krajinářské a kulturně historické hodnoty.		Změnové plochy nejsou takového rozsahu, aby zde toto riziko existovalo.
Krajina příměstská (U)		
Vytvářet kvalitní prostředí pro krátkodobou rekreaci obyvatel vlastního území i centra (center) osídlení.		Posuzovaná koncepce toto neřeší
Změny využití území nesmí snižovat její rekreační potenciál a propustnost pro nemotorovou dopravu.		Změnové plochy nejsou takového rozsahu, aby zde toto riziko existovalo.
Krajina relativně vyvážená (N)		
Dosažení relativně vyváženého poměru ekologicky labilních a stabilních ploch.		Důsledkem změny ÚP není významná změna koeficientu ekologické stability.
Změny využití území nesmí narušit relativně vyváženou krajinu nebo zabránit dosažení vyváženého stavu.		Změnové plochy nejsou takového rozsahu, aby zde toto riziko existovalo.

Poznámka: Jednotlivé body, uvedené v předchozí tabulce, jsou popsány (vysvětleny) v kapitole č. 4.2. (bod. č. 2.2.8. Zásady územního rozvoje Středočeského kraje).

E. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska vyváženosti vlivů na životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území (udržitelný rozvoj území).

E.1. Vyváženost jednotlivých pilířů (dle RURÚ ORP Vlašim)

Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území (dle RURÚ ORP Vlašim)

rok	Územní podmínky			Vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území	
	pro příznivé životní prostředí	pro hospodářský rozvoj	pro soudržnost společenství obyvatel území		
	Z	H	S	Dobrý stav	Špatný stav
2024	-	++	+	H, S	Z

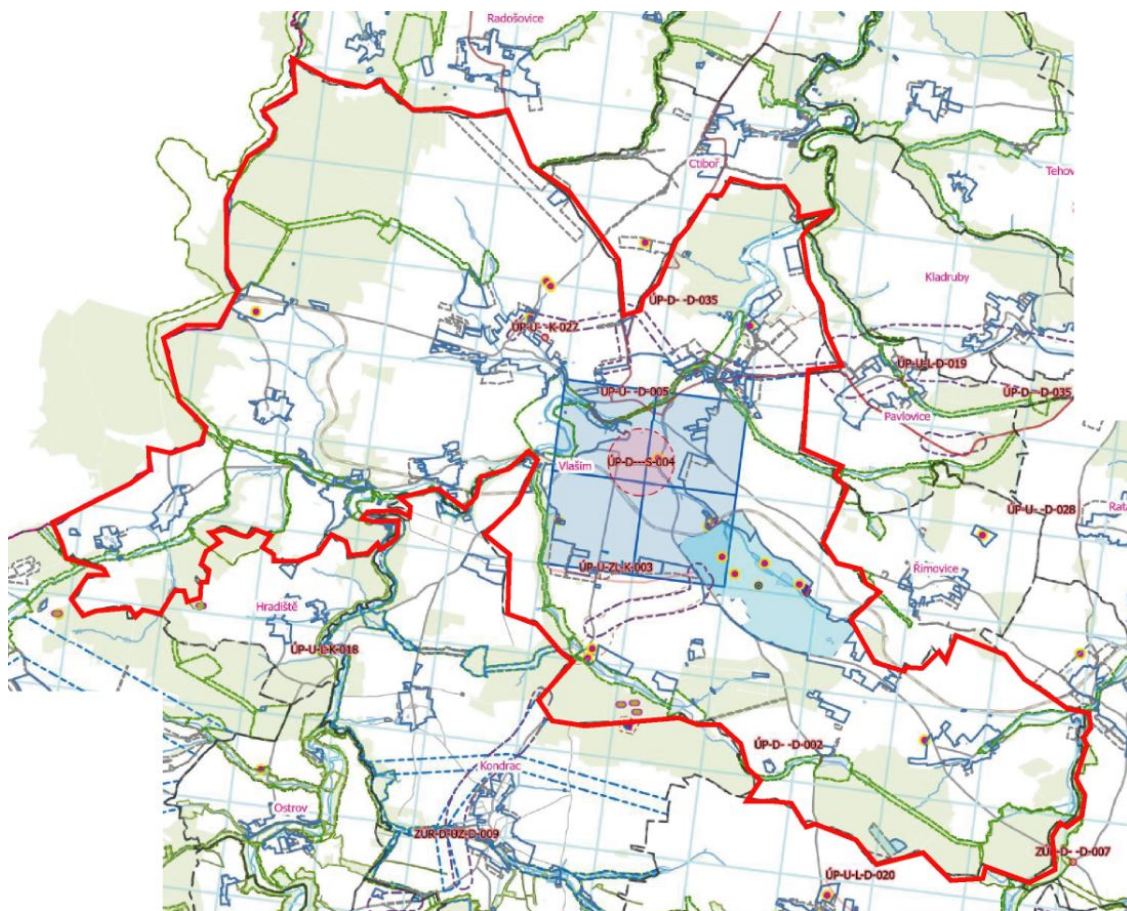
Z předchozí hodnotící tabulky vyplývá, že území města Vlašim charakterizují velmi silný pilíř ekonomický a silný pilíř sociální a naopak slabý pilíř životního prostředí. Celkově jsou územní podmínky pro udržitelný rozvoj území hodnoceny jako **nevyvážené** s požadavkem na posílení pilíře životního prostředí.

Z ÚAP ORP vyplývají následující problémy k řešení v ÚPD (požadavky na odstranění nebo omezení). Je nicméně skutečností, že žádný z nich není relevantní pro změnové plochy.

Určení problémů k řešení v ÚPD

č.	Popis	doplňující popis (zdůvodnění, příp. řešení)
ÚP-U- - K-003	Střet zastavitelných ploch vůči limitům v území.	Navržené zastavitelné plochy jsou ve střetu s kvalitou BPEJ a střet se zónou havarijního plánování společnosti Sellier a Bellot. V rámci „satelitu“ hrozí problém s pěší nedostupností centra. Vzniká zastavění kobercové5 bez občanské vybavenosti, tj. lokalita individuální výstavby bez dostatečné veřejné vybavenosti Jižní hranice zastavitelné plochy se nachází cca 600 metrů od sportovní střelnice na spravedlnosti a zastavitelné plochy se nachází několik desítek metrů od hvězdárny Vlašim.
UP-D- -D-004	Nedostatky v oblasti parkování a dopravní kapacity v centru sídla.	
UP-U- -D-005	Střet záplavového území a zastavěného území.	
UP-U- -K-27	Plochy funkčního dělení neodpovídají proběhlému dělení lokality.	Nutno prověřit a případně dát do souladu.

V rámci vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území města byla nalezena disproporce mezi pilířem pro životní prostředí, který hodnocen podprůměrně a oběma zbývajících pilíři (hospodářský rozvoj a soudržnost obyvatel), které jsou hodnoceny kladně.



Výkres problémů (dle mapových podkladů ÚAP ORP)

problémy v území

- problémy v bodech
- problémy v liniích
- problémy v ploše

hygiena životního prostředí

- úložné místo těžebního odpadu
- staré ekologické zátěže
- zařízení na odstraňování nebezpečného odpadu
- zařízení na odstraňování nebezpečného odpadu
- op zařízení na nebezpečný odpad
- zařízení zpracovávající biologicky rozložitelné odpady
- skládka
- skládka
- zařízení zařazené do skupiny A nebo B s umístěnými nebezpečnými látkami
- zařízení zařazené do skupiny A nebo B s umístěnými nebezpečnými látkami
- počet překročených imisních limitů pro ochranu zdraví lidí
 - 1
 - 2
 - <všechny ostatní hodnoty>

Legenda k výkresu problémů

Z předchozí mapy je zřejmé, že pro změnové plochy nejsou ÚAP ORP Vlašim definovány žádné relevantní problémy.

Problémy, které vyplynuly z rozboru udržitelného rozvoje území (ze SWOT, vyhodnocení RURÚ)

Problémy k řešení dle RURÚ	Změna územního plánu
Pro hospodářský rozvoj	
Pro území změnových ploch nejsou specifikovány	
Pro příznivé životní prostředí	
Pro území změnových ploch nejsou specifikovány	
Pro soudržnost společenství obyvatel území	
Pro území změnových ploch nejsou specifikovány	

Na základě předchozího vyhodnocení lze souhrnně konstatovat, že vlivem řešení návrhu změny územního plánu nebyly opomenuty žádné potenciálně problémové oblasti, vyplývající z Rozboru udržitelného rozvoje území (RURÚ) ORP. Životní prostředí, při respektování limitů a podmínek využití, nebude trvale narušeno a nedojde k narušení sociální soudržnosti. Způsob řešení změny územního plánu vhodným způsobem koordinuje rozvoj území, a to svojí koncepční snahou kultivovat jednotlivé prvky struktury osídlení města do kvalitativně vyšší kategorie.

Z hlediska variantnosti řešení změny územního plánu je možno konstatovat, že byla navržena pouze jediná aktivní varianta. Při porovnání s variantou nulovou (tj. zachování stávajícího stavu) je možno konstatovat, že změna ÚP reflektuje existující stav v území.

E.2. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech

Nad rámec požadavků uvedených v kapitole „A.13.“ tohoto Vyhodnocení vyplývají z územně analytických podkladů ještě následující požadavky. Je nicméně skutečností, že pro změnové plochy žádný z nich není relevantní.

1. Zachovat dominantní postavení v regionu jako významného pracovního centra s veškerou vybaveností.
2. Zkvalitňovat životní prostředí, zejména v oblasti městské zeleně, vytvořit koncepci její ochrany a rozvoje.
3. Udržet turistický potenciál již vybudovaných cyklotras, cyklostezek a turistických tras.
4. Veřejná prostranství v zastavěném území a v zastavitelných plochách, které spojují hodnoty, veřejnou vybavenost a místa volnočasových aktivit.
5. Z dopravní infrastruktury zohledňovat projekty bezpečného křížení, plynulosti provozu a dopravy v klidu s ohledem na další rozvoj zastavitelných ploch.
6. V textové části vhodně zajistit, aby nedocházelo k dalšímu rozdělování pozemků v zastavěném území.